



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 8. dubna 2011
Č.j. 4802/2011-83/355

Rozhodnutí

Ministerstvo pro místní rozvoj příslušné podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci **odvolání Bc. Ireny Klimánkové**, nar. 19.2.1962, bytem Urbánkova 3364/55, Praha 4, **proti usnesení Magistrátu hlavního města Prahy**, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 376109/2010/OST/No ze dne 8.10.2010, jehož výrokem I. byla podle § 39 odst. 2 správního řádu prodloužena do 30.6.2011 lhůta k doplnění podkladů, resp. odstranění nedostatků žádosti, resp. návrhu ve smyslu § 45 odst. 2 správního řádu, určená usnesením Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 376109/2010/OST/No ze dne 3.5.2010, a výrokem II. bylo podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno do 30.6.2011 další řízení o odvoláních proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 16, odboru výstavby, č.j. OV-010931/04/Kv ze dne 3.3.2006, jímž byla k návrhu společnosti Pražská energetika, a.s., IČ 60193913, se sídlem Na Hroudě 1492, Praha 10, resp. od 1.1.2006 („v souvislosti s přechodem práv a povinností, souvisejících s distribucí elektřiny“) společnosti PŘEdistribuce, a.s., IČ 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, zastoupené společností SUDOP Energo, s.r.o., IČ 62577298, se sídlem Olšanská 1a, Praha 3, umístěna stavba označená jako „Vedení 2 x 110 kV V303/304 TR Chodov - TR Řeporyje, úsek Modřanská rokle - TR Řeporyje“ na pozemcích v k.ú. Slivenec, Lochkov, Velká Chuchle, Radotín, Lahovice, Komořany a Modřany, vedené Magistrátem hlavního města Prahy, odborem stavebním, pod č.j. S-MHMP 376109/2010/OST/No, **rozhodlo takto:**

Odvolání Bc. Ireny Klimánkové se podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítá a jím napadené usnesení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 376109/2010/OST/No ze dne 8.10.2010 se potvrzuje.

Odůvodnění

Městský soud v Praze v řízení o žalobě Ireny Klimánkové, zastoupené JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem se sídlem Za Zelenou Liškou 967/B, Praha 4, zrušil rozsudkem č.j. 6 Ca 309/2006-67 ze dne 24.2.2010 rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního (dále jen „magistrát“), č.j. S-MHMP 208740/2006/OST/No ze dne 26.7.2006, kterým bylo zamítnuto odvolání mj. Ireny Klimánkové proti územnímu rozhodnutí Úřadu městské části Praha 16, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad“), č.j. OV-010931/04/Kv ze dne 3.3.2006, jímž byla k návrhu společnosti Pražská energetika, a.s., resp. od 1.1.2006

(„v souvislosti s přechodem práv a povinností, souvisejících s distribucí elektřiny“) společnosti PREDistribuce, a.s., zastoupené společností SUDOP Energo, s.r.o. (dále též „navrhovatel“), umístěna daná stavba, a věc vrátil magistrátu k dalšímu řízení. Podle právního názoru Městského soudu v Praze, kterým je magistrát v dalším řízení vázán, mělo být před vydáním rozhodnutí o umístění dané stavby vyžádáno od orgánu ochrany přírody rozhodnutí podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). Magistrát proto usnesením ze dne 3.5.2010 vyzval navrhovatele k doplnění podkladů o závazné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy k posouzení daného záměru z hlediska krajinného rázu, pro toto doplnění určil lhůtu do 31.10.2010, a současně dané řízení do tohoto data přerušil. Dne 24.9.2010 byla magistrátu doručena žádost navrhovatele o prodloužení lhůty, určené usnesením magistrátu ze dne 3.5.2010, do 30.6.2011 s odůvodněním, že řízení o vydání požadovaného závazného stanoviska stále probíhá. Magistrát posoudil tuto žádost jako důvodnou a vydal předmětné usnesení č.j. S-MHMP 376109/2010/OST/No ze dne 8.10.2010, jímž lhůtu určenou pro doplnění uvedeného podkladu prodloužil do 30.6.2011 a současně dané další řízení do tohoto data přerušil.

Dne 15.11.2010 učinila Bc. Irena Klimánková (dále též „odvolatelka“) u magistrátu elektronické podání datované dne 26.10.2010 podepsané zaručeným elektronickým podpisem, jehož obsahem je odvolání proti předmětnému usnesení magistrátu č.j. S-MHMP 376109/2010/OST/No ze dne 8.10.2010. Odvolatelka uvádí, že předmětné usnesení magistrátu bylo manželům Klimánkovým doručeno veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky magistrátu dne 12.10.2010, že patnáctým dnem lhůty k podání odvolání je středa 27.10.2010 a že odvolání je tedy včasné. Dle uvádí, že se dne 13.10.2010 dostavila na „*orgán ochrany přírody a krajiny magistrátu*“, kde jí na její dotaz bylo sděleno, že dne 5.10.2010 bylo zahájeno řízení o vydání stanoviska k dané stavbě podáním žadatele, tj. společnosti Pražská energetika, a.s., zastoupené JUDr. Milanem Kohoutem, který však není příslušný v této věci jednat, neboť „*právo k vydání územního rozhodnutí ke dni 1.1.2006*“ přešlo na společnost PREDistribuce, a.s., „*založením nové společnosti jediným akcionářem Pražskou energetikou, kde je vlastníkem 33% akcií Hlavní město Praha*“. Odvolatelka dále uvádí, že výše uvedený rozsudek Městského soudu v Praze nabyt právní moci dne 1.3.2010, a namítá, že „*byla poskytnuta dostatečně dlouhá doba k vyřízení vydání stanoviska, tak jak určuje zákon č. 114/1992 a není důvodu nadále lhůtu prodloužovat, která vznikla nečinností žadatele*“. Dále odvolatelka s odkazem na § 6 správního řádu a lhůty pro vydání rozhodnutí orgánu ochrany přírody a krajiny stanovené v § 83 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. namítá, že „*zvážením a zjištěním, zda opravdu žadatel podal tuto žádost je na správním orgánu*“, a též že lhůta prodloužená do 30.6.2011 není přiměřená a žadatel svým jednáním neúměrně zatěžuje celé řízení.

Magistrát v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu písemností ze dne 26.11.2010 vyzval o podaném odvolání ostatní účastníky řízení a vyzval je, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřili. Této možnosti využila společnost PREDistribuce, a.s., podáním doručeným magistrátu dne 14.12.2010. V podání uvedla, že v době podání žádosti o prodloužení lhůty pro doplnění podkladů probíhalo řízení o vydání závazného stanoviska odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy o vlivu daného záměru na krajinný ráz, a proto „*z opatrnosti*“ podala tuto žádost. Dále uvedla, že požadované závazné stanovisko ze dne 22.11.2010 předložila magistrátu dne 13.12.2010, tedy neprodleně po jeho obdržení. Též uvedla, že „*namítka Bc. Klimánkové ohledně neúměrného zatěžování celého řízení není proto na místě, neboť z naší strany bylo učiněno vše potřebné, aby prodloužená lhůta, která nám byla napadeným usnesením přiznána byla co nejvíce zkrácena*“.

Ve smyslu § 88 odst. 1 věta první správního řádu předložil magistrát odvolání spolu se správním spisem v dané věci a svým stanoviskem k obsahu odvolání Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu, dne 8.2.2011.

Ministerstvo předně konstatuje, že ačkoliv v podání datovaném dne 26.10.2010 je uvedeno, že odvolání podává Bc. Irena Klimánková a Petr Klimánek, nar. 15.5.1952, bytem Urbánkova 3364, Praha 4, nemůže ministerstvo tuto písemnost považovat za společné podání Bc. Ireny Klimánkové a Petra Klimánka ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, protože toto podání bylo učiněno v elektronické podobě se zaručeným elektronickým podpisem toliko Bc. Ireny Klimánkové, přičemž v předloženém správním spisu se nenachází žádné podání, jímž by bylo ze strany Petra Klimánka potvrzeno podání datované dne 26.10.2010 způsobem stanoveným v § 37 odst. 4 větě druhé správního řádu, podle kterého je za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, např. veřejné datové sítě bez použití zaručeného elektronického podpisu.

Ministerstvo nejprve posoudilo přípustnost odvolání Bc. Ireny Klimánkové a zjistilo, že odvolání je přípustné, neboť bylo podáno účastníkem daného řízení proti usnesení, jehož přezkum v odvolacím řízení zákon nevylučuje. Dále ministerstvo zkoumalo, zda je odvolání včasné, a zjistilo, že dané usnesení bylo odvolatelce, jako účastníkovi řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, doručováno veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce magistrátu (jako správního orgánu, který dané usnesení doručoval) od 12.10.2010 do 29.10.2010. Podle § 25 odst. 2 poslední věta správního řádu se patnáctým dnem po vyvěšení písemnost považuje za doručenou; předmětné usnesení magistrátu ze dne 8.10.2010 tedy bylo ve výše uvedeném smyslu doručeno dnem 27.10.2010. Posledním dnem patnáctidenní lhůty pro podání odvolání podle § 83 odst. 1 správního řádu byl tedy čtvrtek 11.11.2010. Jak bylo výše uvedeno, odvolání Bc. Ireny Klimánkové podepsané zaručeným elektronickým podpisem bylo elektronickou podatelnou Magistrátu hlavního města Prahy přijato a zaevidováno dne 15.11.2010, tedy 4 dny po uplynutí zákonné patnáctidenní odvolací lhůty. Podle informace podané magistrátem ministerstvu nebylo v době od zveřejnění napadeného usnesení, tj. ode dne 12.10.2010, do 11.11.2010, resp. do 13.11.2010, do datové schránky hlavního města Prahy ani prostřednictvím veřejné datové sítě do elektronické podatelny Magistrátu hlavního města Prahy doručeno odvolání Bc. Ireny Klimánkové, ani odvolání Petra Klimánka proti předmětnému usnesení magistrátu ze dne 8.10.2010. Dle této informace magistrátu se však Bc. Irena Klimánková opakovaně obracela elektronickými podáními bez zaručeného elektronického podpisu přímo na jednotlivé pracovníky zařazené do magistrátu, resp. na jejich adresy elektronické pošty; tato podání však nebyla magistrátem evidována a jejich obsah proto nemůže magistrát doložit, nelze tedy vyloučit, že odvolání Bc. Ireny Klimánkové proti předmětnému usnesení magistrátu ze dne 8.10.2010 bylo podáno v zákonné patnáctidenní lhůtě prostřednictvím veřejné datové sítě bez zaručeného elektronického podpisu a dne 15.11.2010 bylo ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu potvrzeno podáním Bc. Ireny Klimánkové (datovaným dne 26.10.2010) podepsaným zaručeným elektronickým podpisem. Podle § 40 odst. 2 správního řádu se v pochybnostech považuje lhůta za zachovanou, dokud se neprokáže opak. Proto ministerstvo posoudilo odvolání Bc. Ireny Klimánkové jako včasné.

Ministerstvo na základě přípustného a včasného odvolání Bc. Ireny Klimánkové přezkoumalo jím napadené usnesení magistrátu č.j. S-MHMP 376109/2010/OST/No ze dne 8.10.2010 ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu a dospělo k závěru, že uvedené usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, je v souladu s právními předpisy.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že podle § 39 odst. 1 správního řádu správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud jí nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí; určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Podle § 39 odst. 2 správního řádu lhůtu určenou správním orgánem může na žádost účastníka správní orgán za podmínek stanovených v odstavci 1 usnesením přiměřeně prodloužit. K tomu ministerstvo uvádí, že je na posouzení správního orgánu, o jakou dobu určenou lhůtu prodlouží,

nebude-li tím ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. V daném případě magistrát, vázán výše uvedeným právním názorem Městského soudu v Praze, shledal (ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, podle kterého postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti) jako nezbytný podklad pro rozhodnutí v předmětném dalším odvolacím řízení závazné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny, resp. odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, k jehož doložení vyzval žadatele ve smyslu § 45 odst. 2 správního řádu v určené lhůtě a současně usnesením ze dne 3.5.2010 předmětné další odvolací řízení přerušil. Vzhledem k tomu, že na základě žádosti navrhovatele o prodloužení lhůty zjistil, že řízení vedené odborem ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy v uvedené věci nebylo dosud ukončeno, správně dospěl k závěru, že prodloužením lhůty nebude ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků ve smyslu § 39 odst. 1 správního řádu, a v souladu s tímto zjištěním jím původně určenou lhůtu prodloužil a současně předmětné další odvolací řízení přerušil. Dle zjištění ministerstva magistrát předmětným usnesením ze dne 8.10.2010 prodloužil jím původně určenou lhůtu do 30.6.2011 a současně předmětné další odvolací řízení přerušil s odkazem na § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, přičemž tuto lhůtu ministerstvo vzhledem ke lhůtám stanoveným v § 83 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. a k rozsahu dané liniové stavby „Vedení 2 x 110 kV V303/304 TR Chodov - TR Řeporyje, úsek Modřanská rokle - TR Řeporyje“ na pozemcích v k.ú. Slivenec, Lochkov, Velká Chuchle, Radotín, Lahovice, Komořany a Modřany, shledalo přiměřenou.

K tomu ministerstvo dále uvádí, že z předloženého správního spisu v dané věci zjistilo, že požadované závazné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (ze dne 22.11.2010) předložil navrhovatel magistrátu dne 13.12.2010, čímž odpadl důvod přerušení předmětného dalšího odvolacího řízení. Magistrát písemností ze dne 31.1.2011 o této skutečnosti vyrozuměl účastníky daného řízení.

Na základě výše uvedeného ministerstvo neshledalo, že by usnesení magistrátu č.j. S-MHMP 376109/2010/OST/No ze dne 8.10.2010 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy či bylo nesprávné. Ministerstvo proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze dále odvolat** (podat rozklad).



D. Tydrých
Mgr. Daniel Tydrých
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou:

1. SUDOP Energo, s.r.o., Olšanská 1a, 130 00 Praha 3
(zástupce PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5)
2. Útvar rozvoje města, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
(zástupce hl. m. Prahy)

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

zveřejněním na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)

3. Ministerstvo pro místní rozvoj - úřední deska
s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Dále obdrží:

4. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
(s tím, že správní spis bude vrácen po právní moci rozhodnutí)

IV. Dále obdrží:

s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce magistrátu a městských částí nemá účinky doručení)

5. Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
6. Úřad městské části Praha 16, Václava Balého 23, 153 00 Praha 5
7. Úřad městské části Praha - Velká Chuchle, U Skály 262, 159 00 Praha 5
8. Úřad městské části Praha - Slivenec, K Lochkovu 6, 154 00 Praha 5
9. Úřad městské části Praha - Lochkov, Za Ovčínem 1, 154 00 Praha 5
10. Úřad městské části Praha - Zbraslav, Zbraslavské nám. 464, 156 00 Praha 5
11. Úřad městské části Praha 12, Písková 830/25, 143 12 Praha 12

V. Na vědomí:

12. Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, Václava Balého 23, 153 00 Praha 5
13. PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5
14. JUDr. Milan Kohout, advokát, Břevnovská 433/12, 160 00 Praha 6
(zástupce společnosti Pražská Energetika, a.s.)