



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR STAVEBNÍ

Č.j.: S-MHMP 376109/2010/OST/No

V Praze: 22.4.2011

## **ROZHODNUTÍ**

Magistrát hl.m. Prahy odbor stavební, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odsst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na základě odvolání účastníků řízení Petra a Ireny Klimánkových, Urbánkova 3364/55, Praha 4, Andrey, Rafaela a Karly Kopecki, Do Lipin 1207, Praha 4, a Městské části Praha 12 rozhodnutí Úřadu městské části Praha 16 odboru výstavby ze dne 3.3.2006 č.j. OV-010931/04/Kv k.ú. Sl,Lo,VCh,R,La,Ko,Mo, kterým na žádost PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, zastoupené společností SUDOP Energo, s.r.o., Olšanská 1a, 130 00 Praha 3, umístil stavbu nazvanou „Vedení 2x110 kV V303/304 TR Chodov – TR Řeporyje, úsek Modřanská rokle – TR Řeporyje“ na pozemcích v k.ú. Slivenec, Lochkov, Velká Chuchle, Radotín, Lahovice, Komořany a Modřany, a na základě tohoto přezkoumání podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl takto:

**odvolání se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

### **Odůvodnění:**

Úřad městské části Praha 16 odbor výstavby, jako stavební úřad prvního stupně (dále jen stavební úřad), vydal dne 3.3.2006 pod č.j. OV-010931/04/Kv k.ú. Sl,Lo,VCh,R,La,Ko,Mo rozhodnutí, kterým vyhověl návrhu Pražské energetiky, a.s., se sídlem Na Hroudě 1492, Praha 10, a PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, Praha 5, zastoupených SUDOP Energo, s.r.o., Olšanská 1a, Praha 3, na umístění stavby vedení velmi vysokého napětí (VVN) na pozemcích k.ú. Slivenec, Lochkov, Velká Chuchle, Radotín, Lahovice, Komořany a Modřany, uvedené ve výrokové části.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání následující účastníci řízení:

- 1) Petr a Irena Klimánkovi, oba bytem Urbánkova 3364/55, Praha 4, podáním ze dne 3.4.2006
- 2) Andrea, Rafael a Karla Kopecki, všichni bytem Do Lipin 1207, Praha 4, podáními

ze dne 3.4.2006

3) Městská část Praha 12 se sídlem Písková 830/25, Praha 4, podáním ze dne 6.4.2006.

V obsahově zcela totožných odvoláních účastníků řízení Petra a Ireny Klimánkových a Andrey, Rafaela a Karly Kopeckí tuto odvolatelé namítají, že umístěná stavba není vedena v územním plánu jako stavba závazná, ale obecně pouze jako směrná. První domky v lokalitě jsou z r. 1928. Dle územního plánu z r. 1976 zde měla vést silnice a z r. 1986 zde bylo plánováno sídliště, takže lokalita je vymezena jako zastavitelná v celé oblasti od ulice Do Lipin v pravé i levé části. Pokud se zde může stavět vedení VVN, mohou stavět také odvolatelé, stavební uzávěra zde nebyla nikdy vyhlášena. Umístěnou stavbou jsou odvolatelé omezeni, ze stavebního pozemku zbývá k využití polovina tohoto pozemku. Jsou absolutně znevýhodněni co se týká infrastruktury. Od roku 1898, kdy stavba VVN neexistovala, je lokalita až do dnešního dne v soukromém vlastnictví, nikdy nebyla užívána soc. organizací a i když byla stavba vedení postavena v r. 1947, neřešila se vlastnická práva uvedením do právního stavu v r. 1964, kdy vešel v platnost občanský zákoník, který uváděl věcná břemena. Stavba začíná v Lipinách, tato lokalita je v části území Cholupic a není v části Modřany, jak mylně uvádí Ministerstvo životního prostředí ve Stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Stavba ohrožuje životy, vlastnická práva a stavby odvolatelů. Sloup č. 24 je umístěn přímo u hranice pozemku č. 4575/2, který je veden v závazné části územního plánu jako OC. Na tomto pozemku umísťují stavbu rodinného domu a nepřejí si jakékoliv zasahování. Stavební úřad se nezabýval otázkou majetkových práv, ačkoli uplatnili námitky proti stavbě, hájil pouze veřejné zájmy, tj. zájmy jako akcionáře PRE. Stavba není rekonstrukcí, jak vykládá PRE, ale novou stavbou. Původní stavba nemá tzv. povolení „právo stavby“ a není možné novým rozhodnutím tuto skutečnost zhojit. Vyvstává také otázka, zda byl územní plán schválen v souladu se zákony. Dále odvolatelé nesouhlasí s výjimkou vést vedení v zastavitelném území obce vzduchem a odvolávají se proti výjimce v mimo odvolacím řízení. Vyslovují zde podezření z podjatosti všech dotčených orgánů z důvodů vlastnictví navrhované stavby a žádají o přešetření Ministerstvo pro místní rozvoj.

Městská část Praha 12 ve svém odvolání uvádí, že při projednávání dokumentace k navrhované stavbě byla při hodnocení dokladů zcela pominuta stanoviska Městské části Praha 12, proto je doplňuje k odvolání. Hlavním argumentem je požadavek uložení vedení do země, zejména v oblastech, kde prochází v kontaktu s obydlími. V příloze přikládá usnesení rady městské části Praha 12 ze dne 3.12.2002 č. 02.14.02 k oznámení záměru stavby podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a další usnesení ze dne 7.10.2003 č. 23.19.03 rovněž ve věci posuzování vlivů záměru stavby na životní prostředí a usnesení č. 38.51.04 ze dne 23.3.2004, ve kterém bere na vědomí posudek o vlivech záměru rekonstrukce vedení VVN 2y110 kV TR Chodov – TR Řeporyje, úsek Modřanská rokle – TR Řeporyje na životní prostředí a trvá na svém předchozím usnesení.

Stavební úřad vyrozuměl dne 5.4.2006 a 10.4.2006 o podaných odvoláních ostatní účastníky řízení a zároveň je vyzval, aby se k jejich obsahu vyjádřili.

K obsahu odvolání se vyjádřili navrhovatel Pražská energetika, a.s., podáním ze dne 11.4.2006 a zástupce navrhovatelů SUDOP Energo, s.r.o., podáním ze dne 13.4.2006. Shodně nesouhlasí s důvody odvolání.

Dne 8.6.2006 předložil stavební úřad odvolání spolu se spisovým materiálem Magistrátu hl.m. Prahy odboru stavebnímu. Magistrát hl.m. Prahy odbor stavební jako odvolací orgán především ověřil, že všechna odvolání byla podána účastníky řízení v zákonné odvolací lhůtě, jsou tedy včasná a přípustná. Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí

stavebního úřadu a rozhodnutím ze dne 26.7.2006 č.j. S-MHMP 208740/2006/OST/No odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Na základě žaloby podané Bc. Irenou Klimánkovou Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 6Ca 309/2006-67 ze dne 24.2.2010 rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy odboru stavebního zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení. Odvolací orgán tedy pokračoval v řízení o podaných odvoláních v souladu s právním názorem soudu, vysloveným v odůvodnění citovaného rozsudku, že před vydáním rozhodnutí mělo být vyžádáno od orgánu ochrany přírody a krajiny rozhodnutí podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Vzhledem k tomu, že územní řízení bylo zahájeno dne 6.8.2004, postupují stavební úřad i odvolací orgán podle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a odvolací orgán v novém projednání podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 3.5.2010 odvolací orgán v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu vyzval žadatele, aby ve lhůtě do 31.10.2010 doplnil podklady rozhodnutí o závazné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy k posouzení záměru z hlediska krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zároveň usnesením podle § 64 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 správního řádu odvolací řízení přerušil. Na žádost žadatele ze dne 24.9.2010 odvolací orgán podle ustanovení § 39 odst. 2 správního řádu lhůtu k doplnění podkladů prodloužil do 30.6.2010. Proti usnesení o prodloužení lhůty podala odvolání Bc. Irena Klimánková. Odvolací orgán vyrozuměl dne 26.10.2010 o podaném odvolání ostatní účastníky řízení a vyzval je, aby se k jeho obsahu vyjádřili. K odvolání se vyjádřil žadatel dne 14.12.2010 s tím, že dne 22.11.2010 vydal odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy požadované závazné stanovisko, které předal do podatelny Magistrátu hl.m. Prahy. Dne 31.1.2011 předložil odvolací orgán odvolání Bc. Ireny Klimánkové Ministerstvu pro místní rozvoj. Protože odvolání proti usnesení o prodloužení lhůty nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek, pokračoval odvolací orgán v odvolacím řízení. Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodnutím ze dne 8.4.2011 č.j. 4802/2011-83/366 odvolání Bc. Ireny Klimánkové zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Dne 31.1.2011 vyrozuměl odvolací orgán o doplnění závazného stanoviska v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 správního řádu účastníky řízení s tím, že se mohou k obsahu závazného stanoviska odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy č.j. S-MHMP 080981/2010/1/OOP/VI ze dne 22.11.2010 vyjádřit ve lhůtě 15 dnů. Proti obsahu tohoto závazného stanoviska žádný účastník řízení neuplatnil námitky.

Odvolací orgán posoudil podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy i věcnou správnost v rozsahu odvolacích námitek a dospěl k závěru, že odvolání nejsou důvodná. Jednotlivé důvody odvolání posoudil takto:

*Obsahově totožná odvolání Petra a Ireny Klimánkových a Andrey, Rafaela a Karly Kopeckí*

*1) námitky z hlediska územního plánu.*

Odvolací orgán ověřil, že předmětná stavba je umístěna v souladu s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále ÚPn SÚ HMP) a s vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Trasa vedení je v souladu se zákresem ve výkresu č. 4 – plán využití ploch a ve výkresu č. 10 – energetika. Umisťovaná stavba není stavbou veřejně prospěšnou podle schválené územně plánovací dokumentace. Podle legendy ÚPn SÚ HMP je stavbou venkovního vedení. Nachází

se převážně v územích nezastavitelných ve smyslu oddílu 11 vyhlášky č. 32/1999 Sb.hl.m. Prahy, zčásti však zasahuje do současně zastavěného území obce. Podle ustanovení § 37 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je podkladem pro vydání územního rozhodnutí územně plánovací dokumentace (v posuzovaném případě ÚPn SÚ HMP). Stavební úřad posoudil návrh na umístění stavby z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací a dospěl k závěru, uvedenému v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že stavba je navržena v souladu s ÚPn SÚ HMP. Odvolací orgán považuje toto posouzení za správné. Námitky nedostatečné stávající infrastruktury v lokalitě samoty V Lipinách a námitky, že stávající stavba vedení VVN z r. 1947 neřešila vlastnická práva překračují rámec odvolacího řízení, nemohou být řešeny v tomto rozhodnutí.

*2) stavba je v části území Cholupic, nikoli Modřan, jak mylně uvádí Ministerstvo životního prostředí ve svém Stanovisku.*

Stavba se nachází sice v obvodu městské části Cholupice, ale v k.ú. Modřany. Stanovisko Ministerstva životního prostředí vydané podle §10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ze dne 23.4.2004 č.j. 500/1521/500 12 /03/2143/OPV/04 je součástí dokumentace k územnímu řízení. Pro stavební úřad je toto souhlasné stanovisko závazným podkladem, bez kterého nelze podle ustanovení § 126 stavebního zákona vydat územní rozhodnutí. Z posuzovaných tří variant byla z hlediska dopadů na některé složky životního prostředí posouzena jako nejvhodnější varianta A – odpovídající návrhu na umístění stavby. Varianta C – předpokládající od pravého břehu Vltavy po Cholupický vrch uložit vedení podzemních kabelů, byla vyhodnocena jako nejméně vhodná.

*3) stavba ohrožuje životy, vlastnická práva a stavby, sloup č. 24 je u hranice pozemku č. parc. 4575/2, kde umísťují odvolatelé stavbu rodinného domu.*

Jak je zřejmé z odvolání i napadeného rozhodnutí, nachází se sloup č. 24 na tomtéž místě, co stávající sloup vedení vybudovaného v r. 1947, které bude nahrazeno v téže trase vedením novým. Ochranné pásmo nové stavby VNN se nerozšiřuje. Stavební úřad vychází v řízení ze skutkového a právního stavu, jaký je v době vydání rozhodnutí. Předmětný pozemek je jako zahrada součástí ZPF, není tedy pozemkem stavebním. Stavební pozemek vymezuje rozhodnutí o umístění stavby (§4 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterými se provádějí některá ustanovení stavebního zákona). Skutečnost, že se pozemek nachází podle závazné části ÚPn SÚ MHP v ploše s funkčním využitím OC - čistě obytné území, ještě neurčuje pozemek jako stavební. Odvolatelé neuvádějí z jakého důvodu by mohla nová stavba vedení ohrožovat jejich životy. Stavba byla souhlasně posouzena dotčenými orgány státní správy. Kladné stanovisko ke stavbě vydala dne 9.6.2004 Hygienická stanice hl.m. Prahy. Stavba byla kladně posouzena v procesu EIA (posuzování vlivu na životní prostředí). Stavební úřad posoudil stavbu v rozsahu, jak mu ukládá ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona.

*4) stavební úřad se nezabýval otázkou majetkových práv, ačkoli byla namítána v řízení*

O námitce účastníků řízení, že doposud nedošlo k finančnímu odškodnění všech majitelů dotčených pozemků stavební úřad rozhodl ve výroku a zamítnutí námítky odůvodnil na str. 9 napadeného rozhodnutí s odkazem na ustanovení § 24 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon. K tomu odvolací orgán doplňuje následující. Podle ustanovení § 38 stavebního zákona lze rozhodnutí o umístění stavby vydat bez souhlasu vlastníka pozemku jen tehdy, jestliže je možno pro navrhovaný účel pozemek

vyvlastnit. Vyvlastnit podle § 108 odst. 2 písm. f) stavebního zákona je možné ve veřejném zájmu. Zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon v ustanovení § 2 odst. 2 písm a) 2. stanoví, že distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Povinnost provozovatele uzavřít s vlastníky pozemku před realizací stavby smlouvu o věcném břemenu vyplývá z ustanovení § 24 zákona č. 458/2000 Sb. Stavební úřad nepochybil, když v řízení nevyžadoval souhlasy vlastníků pozemků.

*5) stavba není rekonstrukcí, ale novou stavbou*

Stavební úřad posuzoval stavbu jako stavbu novou. Z tohoto důvodu vedl řízení o umístění stavby. Pokud navrhovatel používal pojmu rekonstrukce, nejde o stavební úpravy, které podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) stavebního zákona nevyžadují územní rozhodnutí. Předmětné řízení bylo zahájeno na návrh, navrhovatel tedy o vydání rozhodnutí o umístění nové stavby žádal.

*6) nesouhlas s výjimkou vést vedení v zastavitelném území vzduchem*

Rozhodnutí o povolení výjimky z ustanovení čl. 4 odst. 10 vyhlášky č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze (OTPP), ve znění pozdějších předpisů, pro stavbu nadzemního vedení v zastavěných částech obce vydal dne 28.8.2003 Magistrát hl.m. Prahy odbor územního rozhodování pod č.j. MHMP/307959/03/OUR/MI/HJ. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.9.2003. Povinnost umisťovat energetické a telekomunikační vedení v současně zastavěném území obce pod zem nestanoví žádný zákon vyšší právní síly. Tuto úpravu obsahuje vyhláška OTPP v čl. 4 odst. 10 s tím, že podle ustanovení čl. 63 lze v odůvodněných případech povolit z tohoto ustanovení výjimku. Citované rozhodnutí o povolení výjimky je odůvodněno právě souladem nadzemního vedení s ÚPn SÚ HMP. Pravomocné rozhodnutí o povolení výjimky z vyhlášky OTPP je pro stavební úřad podkladem pro vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Bc. Irena Klimánková napadla dne 3.9.2010 rozhodnutí o povolení výjimky z čl. 4 odst. 10 vyhlášky OTPP odvoláním. Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodlo o tomto odvolání dne 12.11.2010 pod č.j. 32744/2010-83/2139 tak, že odvolání jako nepřipustné zamítlo. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.11.2010.

*Odvolání městské části Praha 12, která namítá, že v řízení byla pomínuta její stanoviska a proto je doplňuje k odvolání. Hlavním argumentem je požadavek na uložení vedení do země v oblastech kontaktu s obydlími.*

Z obsahu spisu i napadeného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že Městská část Praha 12 v řízení o umístění stavby žádné námítky či stanoviska neuplatnila. Přílohy odvolání se týkají výhradně procesu projednávání stavby podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Jak odvolací orgán již uvedl výše, byla v tomto procesu vyhodnocena jako nejvhodnější z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí varianta A, odpovídající podanému návrhu na umístění stavby. Naopak varianta C, předpokládající vést část trasy vedení pod zemí, byla vyhodnocena jako nejméně vhodná z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí.

V odvolacím řízení doplněné závazné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 22.11.2010, vydané dle § 149 správního řádu, je souhlasem k umístění stavby, která snižuje nebo mění krajinný ráz. Souhlas je vydán v souladu s právní úpravou platnou ke dni vydání rozhodnutí odvolacího orgánu, nikoli ke dni podání žádosti o vydání územního rozhodnutí. Orgán ochrany přírody zakomponování stavby do krajiny hodnotí jako

akceptovatelné, zvláště s přihlédnutím ke skutečnosti, že v těsném sousedství stavby je situováno jiné vedení a zalesněná kulisa svahů zabraňuje stavbě se významně pohledově uplatňovat v krajinném panoramatu. Působení stavby snižuje působení jiné dopravní infrastruktury města a rozličná městská zástavba. Vzhledem k tomu, že stavba akceptuje závěry a doporučení vyplývající z procesu EIA, která vedou k částečné eliminaci a snížení negativního působení stavby a je v souladu s územním plánem, lze konstatovat, že vliv této stavby na hodnoty krajinného rázu bude minimalizován. Na základě uvedeného byl výrokem vysloven souhlas ke stavbě podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ačkoli realizací stavby dojde ke snížení krajinného rázu, nikoli však k jeho změně. Jak uvedl odvolací orgán výše byli s obsahem tohoto závazného stanoviska seznámeni všichni účastníci řízení. Žádný z účastníků řízení, ani odvolatelé, proti obsahu závazného stanoviska neuplatnili námitky.

Odvolací orgán posoudil odvolací námitky obdobně jako v předchozím rozhodnutí zrušeném shora citovaným rozsudkem soudu. V souladu s právním názorem soudu doplnil v odvolacím řízení souhlas odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy k umístění stavby, která snižuje krajinný ráz a znovu o odvoláních rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana S o u r a l o v á  
ředitelka odboru

A. Účastníci řízení :

a) účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (na dodejku)

1) SUDOP Energo, s.r.o., Olšanská 1a, 130 00 Praha 3

b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu (veřejnou vyhláškou):

3) MHMP-OST- **úřední deska** s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů – má účinky doručení rozhodnutí

Pro informaci na úřední desce městské části, jehož územního obvodu se umístí stavby týká – nemá účinky doručení rozhodnutí

4) ÚMČ Praha 16 – **úřední deska** s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

5) ÚMČ Praha – Velká Chuchle –**úřední deska** s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

6) ÚMČ Praha –Slivenec – **úřední deska** s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

7) ÚMČ Praha – Lochkov – **úřední deska** s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

8) ÚMČ Praha – Zbraslav –**úřední deska** s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

9) ÚMČ Praha 12 – **úřední deska** s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

B. Ostatní (doporučeně):

1) Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, V.Balého 23, 153 00 Praha 5 – Radotín  
+ spis

2) ÚRM – evidence rozhodnutí (Věra Faktorová), Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

3) PREdistribuce a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5

4) JUDr. Milan Kohout, advokát, Břevnovská 433/12, 160 00 Praha 6

C. Na vědomí:

1) ÚRM – evidence rozhodnutí (Věra Faktorová)

2) OST/01-No

3) OST/01-Kr

4) OST/02-Ko

5) OST/03-Jr

6) OST/03-My

