



MC05X00B9WL3

MC05 47574/2013

Naše č. j.  
OSI.HI.ob.15-50968/2012-Vei-vyr

Vyřizuje / linka / e-mail  
Veithová Hana Ing. / 257000191 /  
[hana.veithova@praha5.cz](mailto:hana.veithova@praha5.cz)

Praha  
21.08.2013

### Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), a vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů vydal dne 31.5.2013 pod č.j. OSI.HI.ob.15-50968/2012-Vei-UR, na žádost Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s., IČ 00005886, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9 zastoupeného na základě plné moci společností Inženýring dopravních staveb a. s., IČ 27923673 Na Moráni 3/360, 128 01 Praha 2, územní rozhodnutí pro umístění veřejně prospěšné stavby (VPS) tramvajové tratě označené „**Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov – Holyně – Slivenec**“.

#### Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání tito účastníci řízení:

1. Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářikova, Praha 5 - Kaskády Barrandov III (145 - Společenství vlastníků jednotek)
2. Marek Švehlík, Středová 4595, 76005 Zlín 5
3. Bc. Vilém Hodek, Nade Mží 685/12, 31800 Plzeň 3
4. Mgr. Vladislav Jursík, Werichova 1145/23, 15200 Praha 5
5. Eva Hrdličková, Kovářikova 1145/19, 15200 Praha 5
6. Andropp s.r.o., Třebostická 3069/14, 10031 Praha 10
7. Ing. Zdeněk Pešek, Werichova 1145/31, 15200 Praha 5

V souladu s § 86, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) stavební úřad účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání do 7 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Příloha k odvolání Ing. Zdeňka Peška je k nahlédnutí v informačním středisku Úřadu městské části Praha 5, Štefánikova č. 13 -15, v těchto úředních hodinách:

pondělí a středu	8,00 - 18,00
úterý a čtvrtek	8,00 - 15,30
pátek	8,00 - 15,00



Ing. Luboš Tábořský  
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5  
Úřad městské části  
Odbor stavební a infrastruktury  
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5  
III/15/04

**Příloha:**

- |   |                  |
|---|------------------|
| 1. odvolání Společenství vlastníků 145 jednotek pro dům č.p.1145 Marka Švehlíka, Bc.Viléma Hodka, Mgr. Vladislava Jursíka, Evy Hrdličkové | 9 x A4           |
| 2. odvolání Andropp s.r.o.,   | 3 x A4           |
| 3. odvolání Ing. Zdeňka Peška   | 8 x A4 + 11 x A4 |

**Rozdělovník:****I. účastníci řízení (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou**


- |   |              |
|---|--------------|
| 1) Inženýring dopravních staveb a. s., Na Moráni 3/360, 128 01 Praha 2, | IDDS n2mekv9 |
| 2) Hl. m. Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2              | IDDS c2zmahu |

**II. Účastníci řízení (§ 85 odst.2) - veřejnou vyhláškou**

- |   |           |
|---|-----------|
| 3) MČ Praha – Slivenec , K Lochkovu 6, 154 00 Praha 5 - úřední deska<br>pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů | + příloha |
| 4) MČ Praha 5 - úřední deska<br>pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů   | + příloha |

**III. Dotčené orgány: (doporučeně)**

- |   |              |
|---|--------------|
| 5) ÚMČ Praha 5, OŽP, zde                          |              |
| 6) ÚMČ Praha 5, ODP, zde                          |              |
| 7) HZS hl.m.Prahy, Sokolská 632, 121 24 Praha 2,  | IDDS jm9aa6  |
| 8) HS hl.m.Prahy, Štefánikova 17, 150 00 Praha 5, | IDDS zpqai2i |
| 9) MHMP ODA, Mariánské nám.2, 110 01 Praha 1,     | IDDS 48ia97h |
| 10) MHMP OOP, Mariánské nám.2, 110 01 Praha 1,    | IDDS 48ia97h |
| 11) MHMP OKŘ, Mariánské nám 2, 110 00 Praha 1,    | IDDS 48ia97h |

Za správnost vyhotovení: Ing. Hana Veithová   
Stejnopis: spisy  
Spisový znak: 328.3 A5



MC05P00E8R27

Příloha 1

Magistrát hl.m. Prahy  
odbor stavební  
Jungmannova 29  
110 00 Praha 1

V41  
24-6-13

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	20-06-2013
Číslo jednací:	MC05 36731/2013
Počet listů příloh:	Počet listů: 18

prostřednictvím:

Úřadu městské části Praha 5  
Odbor stavební a infrastruktury  
nám 14. října 1381/4  
150 22 Praha 5

K č.j. OSI.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR

Účastník 1: Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářkova, Praha 5 - Kaskády Barrandov III se sídlem Praha 5, Werichova 1145/33, PSČ 152 00 IČ 274 41 881

Účastník 2: Marek Švehlík, dat. nar. 8. ledna 1975, byt č. 1145/558 bydlíště Zlín, Středová 4595, PSČ 760 05

Účastník 3: Bc. Vilém Hodek, dat. nar. 17. dubna 1979, byt č. 1145/103 bydlíště Plzeň, Nade Mží 685/12, PSČ 318 00

Účastník 4: Vladislav Jursík, dat. nar. 3. června 1973, byt č. 1145/269 bydlíště Werichova 1145/23, Hlubočepy, 152 00 Praha 5, byt č. 1145/

Účastník 5: Eva Hrdličková, dat. nar. 19. května 1979, byt č. 1145/122 bydlíště Kovářkova 1145/19, Hlubočepy, 152 00 Praha 5

## ODVOLÁNÍ

DO ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY VYDANÉHO ÚŘADEM MĚSTSKÉ ČÁSTI, ODBOREM STAVEBNÍM A INFRASTRUKURY DNE 31. KVĚTNA 2013 POD Č.J. OSI.HLOB.15-50968/2012-VEI-UR

I.

1. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále je „Stavební úřad“), vydal dne 31. května 2013 pod č.j. OSI.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR rozhodnutí o umístění stavby (dále jen „Napadené rozhodnutí“), a to na základě žádosti Dopravního podniku hl.m. Prahy a.s., se sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9 (IČ 00005886), ze dne 27.12.2012 (dále jen „Žádost o ÚR“) o umístění stavby tramvajové trati označené „Prodloužení tramvajové trati Sídliště Barrandov-

„Holyně-Slivenec“ na pozemcích Praha 5 k.ú. Hlubočepy, v k.ú. Holyně a v k.ú., Slivenec (dále jen „Prodloužení tramvajové trati“ nebo „Stavba“).

2. Účastníci tímto podávají proti Napadenému rozhodnutí o umístění stavby vydanému stavebním úřadem dne 31. května 2013 pod č.j. OSi.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR

### o d v o l á n í

a to v celém jeho rozsahu a do všech jeho výroků z dále uvedených důvodů.

A/

#### *Nesprávné rozhodnutí o námitkách účastníků*

3. Účastníci doručili dne 23. května 2013 Stavebnímu úřadu své písemné námitky proti Žádosti o ÚR (dále jen „Písemné námitky“). Stavební úřad žádné z námitek účastníků nevyhověl, čímž porušil ustanovení § 89 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „Stavební zákon“), a to z následujících důvodů.

*K námitce pod bodem 3.:*

4. Účastníci uvedli v bodě 3. Písemných námitek, že Přípojka tramvajové trati má být umístěna v těsné blízkosti severní strany bytového domu č.p. 1145 v k.ú. Hlubočepy na pozemcích parc.č. 1798/325, 1798/331, 1798/333, 1798/337, 1184/61, 1798/324, 1798/299, 1798/338 (dále jen „Bytový dům Kaskády III“) a lze tedy důvodně předpokládat, že vyvolá novou hlukovou zátěž pro uživatele Bytového domu Kaskády III, zejména pak pro uživatele jednotek nacházejících na severní straně přilehlé ke Stavbě. Účastníci poukázali na to, že z Žádosti o ÚR vyplývá, že Prodloužení tramvajové trati nezahrnuje žádné opatření k eliminaci nové hlukové zátěže vyvolané provedením Prodloužení tramvajové trati a ani jejím následným provozováním. Jediným opatřením má být snížení maximální rychlosti tramvajů v části Prodloužení tramvajové trati podél severní strany Bytového domu Kaskády III, což má podle k Žádosti o ÚR přiložené akustické studie zajistit, že hluková zátěž se bude pohybovat těsně pod přípustnými hlukovými limity. Takové opatření je zcela nedostatečné a závěry hlukové studie neprůkazné.
5. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 3. jejich Písemných námitek nevyhověl výlučně z důvodu, že k Žádosti o ÚR byla přiložena akustická studie z listopadu 2012 společností EKOLA Group, spol. s r.o. (dále jen „Akustická studie“) a že v řízení nebyl předložen důkaz dokladující její nesprávnost. Stavební úřad se mýlí, pokud se domnívá, že bylo na účastnících, aby předkládali důkazy k prokázání nesprávnosti Akustické studie a že úkolem Stavebního úřadu je pouze ověřit, zda byla Akustická studie zpracována odbornou firmou. Podle § 3 správního řádu měl Stavební úřad postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Podle § 50 odst. 3 správního řádu byl stavební úřad povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Podle § 50 odst. 4 správního řádu měl Stavební úřad hodnotit podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Je zřejmé, že tyto své povinnosti Stavební úřad porušil, pokud námitku účastníků

úvedenou pod bodem 3. Písemných námitek bez bližšího zdůvodnění odmítl pouze poukazem na existenci Akustické studie.

*K námítce pod bodem 4.:*

6. Účastníci v bodě 4. Písemných námitek uvedli, že je zřejmé, že stavba Tramvajové trati povede k nepřiměřenému zvýšení hlukové zátěže uživatelů Bytového domu Kaskády III a že tak nebude odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Je zřejmé, že umístěním Přípojky tramvajové trati a jejím následným provozem bude nad přípustnou míru obtěžováno okolí. Účastníci požadovali doplnění Stavby o opatření, které eliminují vznik dodatečné hlukové zátěže.
7. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námítce účastníků uvedené pod bodem 4. jejich Písemných námitek nevyhověl se stručným odůvodněním, že Žádost o ÚR byla posouzena dotčenými orgány a ty vydaly stanoviska, že nejsou překročeny negativní účinky stavby, zejména pak hluk. Podle § 68 odst. 3 správního řádu byl Stavební úřad v odůvodnění Napadeného rozhodnutí povinen uvést důvody rozhodnutí o odmítnutí této námítky, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se stavební úřad vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Je zřejmé, že tuto svou povinnost Stavební úřad porušil, pokud nevyhověl předmětné námítce pouze s odkazem na blíže neurčená stanoviska, a už vůbec není zřejmé, jakými úvahami se Stavební úřad přitom řídil. S ohledem na to je Napadené rozhodnutí nesrozumitelné a nepřezkoumatelné.

*K námítce pod bodem 5.:*

8. Účastníci dále v bodě 5. svých Písemných námitek uvedli, že z Žádosti o ÚR vyplývá, že byla vypracována Akustická studie z listopadu 2012 společností EKOLA Group, spol. s r.o., ze které ale vyplývá, že nebyla vypracována na základě dokumentace tvořící součást Žádosti o ÚR, tj. její aktualizace z 5/2012. Naopak ze str. 6 akustické studie vyplývá, že byla vypracována na základě průvodní a souhrnné zprávy z roku 2007! Je tedy zřejmé, že v akustické studii nemohly být zohledněny úpravy Stavby dle dokumentace z 5/2012. Není tak ani zřejmé, jak se v akustické studii projevila skutečnost, že Stavba byla dodatečně změněna na trať „železničního typu“ jak vyplývá z Žádosti o ÚR (viz. níže). Dále akustická studie stanovuje ekvivalentní hladiny akustického tlaku na Bytovém domě Kaskády III vždy jednou konkrétní hodnotou, přitom je zřejmé, že se jedná o odhad, který nemůže být z logiky věci přesný a musí se pohybovat v určitém pravděpodobnostním rozsahu, jelikož Stavba dosud neexistuje. Vzhledem k absenci těchto rozsahů hladin akustického hluku a skutečnosti, že i v samotné studii stanovené hladiny akustického hluku se nacházejí těsně pod přípustnými hlukovými limity, je zřejmé, že závěry akustické studie jsou zjevně nevěrohodné a tato akustická studie nemůže být podkladem kladného rozhodnutí o Žádosti o ÚR.
9. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námítce účastníků uvedené pod bodem 5. jejich Písemných námitek nevyhověl, přičemž se dovolává blíže nespecifikovaného stanoviska žadatele k předmětné námítce účastníků. Především účastníci poukazují na

skutečnost, že není zřejmé jakého „stanoviska žadatele“ se Stavební úřad dovolává, protože v odůvodnění není upřesněno, kdy mělo být Stavebnímu úřadu sděleno, pouze je z něj citováno. Účastníci rovněž poukazují na skutečnost, že jim žádné takové stanovisko žadatele nebylo předloženo, aby se k němu mohli vyjádřit. Napadené rozhodnutí je tak nesrozumitelné a nepřezkoumatelné. I kdyby citované stanovisko žadatele skutečně existovalo, porušil by Stavební úřad princip rovnosti stran zakotvený v § 7 správního řádu, pokud neumožnil účastníkům se k tomuto stanovisku vyjádřit.

10. Účastníci rovněž poukazují na skutečnost, že i ze Stavebním úřadem citovaného stanoviska žadatele vyplývá, že předmětná námitka účastníků je oprávněná, protože žadatel měl sám uvést, že: *„Rovněž tvrzení, že svršek byl změněn dodatečně na železniční se nezakládá na pravdě, neboť byl již zahrnut v PD z 05/2012“*. Ovšem z Akustické studie jednoznačně vyplývá, že její zpracovatel neměl projektovou dokumentaci z 05/2012 vůbec k dispozici a že Akustická studie byla zpracována na základě projektové dokumentace z roku 2007!
11. Stavební úřad se v odůvodnění rozhodnutí vůbec nevyjádřil k námitce účastníků, že ekvivalentní hladiny akustického tlaku na Bytovém domě Kaskády III jsou určeny v Akustické studii vždy jednou konkrétní hodnotou, přitom je zřejmé, že se jedná o odhad, který nemůže být z logiky věci přesný a musí se pohybovat v určitém pravděpodobnostním rozsahu, jelikož Stavba dosud neexistuje. S ohledem na to je Napadené rozhodnutí nesrozumitelné a nepřezkoumatelné.

*K námitce pod bodem 6.:*

12. Účastníci dále v bodě 6. svých Písemných námitek uvedli, že z Žádosti o ÚR je zřejmé, že Prodloužení tramvajové trati nebude oploceno (viz. strana 3 Souhrnné technické zprávy: *„Osazení zábradlí není plánováno.“*), nebudou zřízeny přechody pro chodce a že tedy bude k ní volný přístup, což je nebezpečné. Z Žádosti o ÚR (str. 5 Souhrnné technické zprávy 12/2012) vyplývá, že Prodloužení tramvajové trati bude zabezpečeno v části ulice Werichova (ze severní strany Bytového domu Kaskády) pouze jedním přejezdem, ale bez světelného signalizačního zařízení! Prodloužení tramvajové trati se bude nacházet v bezprostřední blízkosti Bytového domu Kaskády III, kde bydlí větší množství malých hraječích se dětí, u nichž hrozí vstup do kolejiště a následný úraz nebo i usmrcení. Většina obyvatel přitom bude nucena přecházet nekryté kolejiště ve směru do Prokopského údolí, které je velmi intenzivně obyvatelem navštěvováno. V minulosti na stávající tramvajové trati již došlo v prostoru tramvajové zastávky Poliklinika Barrandov k zbytečnému usmrcení dítěte projíždějící tramvají a teprve následně byly instalovány zábrany vstupu do kolejiště. Je zřejmé, že Stavba tak bude v rozporu s právním předpisy, protože bude ohrožovat bezpečnost na přilehlých komunikacích a drahách. Účastníci požadují doplnění zabezpečení Prodloužení tramvajové tratě proti vstupu do kolejiště a doplnění o chráněné přechody pro chodce na severní straně Bytového domu Kaskády III.
13. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 6. jejich Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že Prodloužení tramvajové trati bude možné přecházet pouze u křižovatek se stávajícími komunikacemi a že k ní nebude volný přístup, protože *„chodec by musel překonat štěrkové lože s úrovní cca – 20 cm pod temenem kolejnice a přilehlý odvodňovací příkop ( s výjimkou úseku před objektem Kaskády III,*

kde je již vozovka)". Je zřejmé, že účastníci směřovali svou námitku k zabezpečení Prodloužení tramvajové trati právě v části u Bytového domu Kaskády III, kde tedy nebude dle vyjádření Stavebního úřadu zabezpečení tratě žádné! Nadto účastníci nechtějí upírat stavebnímu úřadu iluze o tom, co průměrně zdatný člověk dokáže překonat, ale překročení „šterkové lože s úrovní cca – 20 cm pod temenem kolejnice“ běžný jedinec hravě zvládne.

14. Pokud stavební úřad dále namítá, že chodci budou moci přecházet Prodloužení tramvajové trati jen u křižovatek se stávajícími komunikacemi a že „*tyto jsou zajištěny SSZ*“, poukazují účastníci na to, že podle námítky účastníků pod bodem 7. Písemných námítek křižovatka s ulicí Werichova nebude dle Žádosti o ÚR osazena světelným signalizačním zařízením!

*K námitce pod bodem 7.:*

15. Účastníci dále v bodě 7. svých Písemných námítek uvedli, že z Žádosti o ÚR je zřejmé, že nesplňuje podmínku stanovenou v závazném stanovisku Odboru dopravních agend, Magistrátu hl.m. Prahy, ze dne 5.12.2012, tj. že všechny přejezdy prodloužení tramvajové trati budou zajištěny světelnou signalizací, když na str. 5 Souhrnné technické zprávy 12/2012 je u přejezdu přes ulici Werichova uvedeno: „*SSZ není součástí tohoto projektu*“. Z Žádosti o UR není zřejmé, že by vybudování světelné signalizace bylo nějak relevantně zajištěno mimo předmětný projekt.
16. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 7. jejich Písemných námítek nevyhověl s odůvodněním, že „*Námitce, která je totožná s námitkou uvedenou pod bodem A.9), nelze vyhovět, a to ze stejných důvodů jako u námítky A.2)*“. Přitom námitka A.2) byla odmítnuta s odůvodněním: „*V tomto bodě účastník nesouhlasí se stavbou TT uvedení důvodů. Stavební úřad této námitce nevyhověl, neboť souhlas účastníka řízení (...) není nezbytným dokladem k vydání rozhodnutí o umístění stavby.*“ Je zřejmé, že toto zdůvodnění Stavebního úřadu je zjevně nesmyslné a Napadené rozhodnutí je tak nepřezkoumatelné a nesrozumitelné.

*K námitce pod bodem 8.:*

17. Účastníci dále uvedli pod bodem 8. Písemných námítek, že z Žádosti o ÚR (strana 3 dokumentu Úvodní údaje 12/2012) je zřejmé, že Prodloužení tramvajové trati bude provedeno ve výrazně nižší kvalitě a s výrazně nižším estetickým vzhledem, než stávající trať do zastávky Sídliště Barrandov. Z Žádosti o ÚR vyplývá, že „*Konstrukce tramvajové trati bude obdobná jako na železnici, tj. železniční kolejnice S49 na betonových pražcích ve šterkovém loži do výškové úrovně pražců (bez zákrytu), bez ohraničujících obrubníků ...*“. V Žádosti o ÚR (strana 3 Souhrnné technické zprávy 12/2012) se rovněž uvádí: „*Oproti DUR z 01/2007 bylo technické řešení přizpůsobeno požadavku na celkové zlevnění a zjednodušení stavby. Byl upraven svršek TT s uspořádáním obdobným jako na železnici, tj. bez ohraničujících obrubníků, s příkopy, bez zákrytu, s železniční kolejnicí S49. Kolejnice budou bez bokovnic, podšterkové rohože nejsou navrhovány. Nebude zatím postranní pás zeleně ani stromořadí. Zatravnění tramvajového tělesa je možné v ucucnu doplnit, najde-li se investor*“ (stejně str. 6 Průvodní zprávy 12/2012, str. 3 Souhrnné zprávy 12/2012). Z Žádosti o ÚR (str. 4 Souhrnné technické zprávy 12/2012) dále vyplývá: „*Mění se koncepce trolejového vedení. Namísto dvou řad atypických sloupů na boku*

s jakýmkoliv omezením průjezdnosti ulice Werichova během realizace Stavby ani při jejím následném užívání.

22. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 10. jejich Písemných námitek vyhověl pod bodem 31. Písm. b) výrokové části Napadeného rozhodnutí. Podle tohoto výroku se sice žadateli ukládá podmínka, že „*Bude zachován přístup a příjezd ke všem objektům, zejména ke garážím bytového domu Kaskády III, vjezd dopravní obsluhy a pohotovostním vozidlům ne komunikacích dotčených stavbou TT*“, ale je zřejmé, že tato podmínka se týká výlučně období výstavby Přípojky tramvajové trati, a nikoliv období po její kolaudaci. Přitom námitka účastníků směřovala mimo jiné i k tomu, že po dokončení Stavby má být ulice Werichova pouze jednosměrná a že jako příjezd/výjezd z garáží nelze použít ulici směrem do Holyně, jelikož se jedná o pěší zónu, která je používána k procházkám místním obyvatelstvem a navíc má šířku pouze pro průjezd jednoho vozu. Je tak zřejmé, že Stavební úřad se vůbec nevypořádal s těmito námitkami účastníků a porušil tak svou povinnost dle § 89 odst. 6 Stavebního zákona.

*K námitce pod bodem 11.:*

23. Účastníci dále pod bodem 11 svých Písemných námitek uvedli, že není zřejmé, zda Žádost o ÚR ve znění, ve kterém se nachází ve spise Stavebního úřadu, je ta, která byla předložena dotčeným orgánům k vyjádření, když např. z vyjádření Odboru životního prostředí, Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 20.2.2013 vyplývá, že tomuto odboru byla předložena nějaká aktualizovaná Žádost z ÚR ze dne 25.1.2013, která ovšem není součástí spisu. Není tak vůbec zřejmé, zda se dotčené orgány vyjadřovali právě k Žádosti o ÚR ve znění ve spise stavebního úřadu, tj. její aktualizaci z 5/2012. Navíc k Žádosti o ÚR je přiložena textová dokumentace z 12/2012, je tak zřejmé, že ta nebyla předložena dotčeným orgánům k vyjádření vůbec.

24. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 11. jejich Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že „*Ve společném vyjádření žadatele a projektanta k uplatněným námitkám při ústním jednání je uvedeno, že datum uvedené na dokumentaci 12/2012 je pouze datum poslední aktualizace na základě připomínek dotčených orgánů a vlastníků a správců inž. sítí a elektronických komunikací.*“ Účastníci poukazují na skutečnost, že toto tvrzení Stavebního úřadu je zjevně nepravdivé, jelikož v protokole z ústního jednání ze dne 24. května 2013 žádné takové vyjádření uvedeno není.

*Listinný důkaz č.: 1. Protokol z ústního jednání z 24. května 2013*

25. Účastníci mají za to, že i kdyby žadatel učinil vyjádření, jak tvrdí Stavební úřad, není zřejmé o jaké vyjádření žadatele by se mělo jednat, kdy jej učinil a jakým způsobem, protože v odůvodnění Napadeného rozhodnutí to není upřesněno. Účastníci rovněž poukazují na skutečnost, že jim žádné takové vyjádření žadatele nebylo předloženo, aby se k němu mohli vyjádřit. Napadené rozhodnutí je tak nesrozumitelné a nepřezkoumatelné. I kdyby citované stanovisko žadatele skutečně existovalo, porušil by Stavební úřad princip rovnosti stran zakotvený v § 7 správního řádu, pokud neumožnil účastníkům se k tomuto stanovisku vyjádřit.



26. Účastníci dále poukazují na to, že i kdyby žadatel takové vyjádření skutečně procesně učinil a účastníci měli možnost se k němu vyjádřit, není odůvodnění Stavebního úřadu ani v tomto bodě správné, protože o otázce, zda stanoviska dotčených orgánů byla vydána k aktuálnímu znění Žádosti o ÚR, nemůže rozhodnout výlučně na základě vyjádření žadatele a projektanta. Stavební úřad je naopak sám povinen zkoumat soulad Žádosti o ÚR s právními předpisy, mimo jiné pak dle § 90 písm. e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Z odůvodnění rozhodnutí o této námitce je tak zřejmé, že Stavební úřad se těmito svými povinnostmi vůbec nezabýval a Napadené rozhodnutí je tak zjevně vadné.

*K námitce pod bodem 12.:*

27. Dále účastníci v bodě 12. svých Písemných námitek namítají, že u pozemků, na nichž se má záměr uskutečnit, nebyla vyvěšena na žádném viditelném místě informace o záměru výstavby Prodloužení tramvajové trati, čímž nebyly naplněny podmínky konání veřejného ústního jednání nařízeného na 24.5.2013.

28. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 12. jejich Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že informace o záměru žadatele „byla vyvěšena na stanicích tramvaje Poliklinika Barrandov, Sídliště Barrandov, na komunikaci do Holyně (Barrandov), zastávka MHD bus Pod mezí (Holyně), ul. U Náhonu (ul. K Barrandovu) dne 24. dubna 2013, což žadatel doložil foto dokumentací.“ Účastníci poukazují na skutečnost, že žádné oznámení na zastávce Sídliště Barrandov vyvěšeno nebylo, a proto nebylo možné dle § 87 odst. 2 Stavebního zákona konat ústní jednání a tudíž ani vydat Napadené rozhodnutí.

*B/  
Vady řízení*

29. Účastníci poukazují na fakt, že Napadené rozhodnutí bylo vydáno pod č.j. OSI.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR, ačkoliv oznámení zahájení územního řízení bylo vedeno pod č.j. OSI.Hl.ob.15-103/2013-Vei-ozn a k tomuto číslu jednacímu uplatnili účastníci i své písemné námitky. Je na první pohled zřejmé, že Stavební úřad v dané věci používá různá čísla jednací, která se s výjimkou výrazů „OSI.Hl.ob.“ a „Vei“ vůbec neshodují. Účastníci proto vznášejí pochybnost po tom, co je součástí spisu, pokud různé úřední listiny jsou evidovány pod různými čísly jednacími. Je zjevné, že Stavební úřad v dané věci postupuje způsobem, který není dostatečně transparentní a neumožňuje tak účastníkům řádně uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy, čímž porušuje § 4 správního řádu.

tramvajového tělesa s převěsy budou sloupy na jedné straně, ve standardním provedení s výložníky.“ Stávající trať je přitom řešena tak, že kolejiště je zatravněno, bez viditelných pražců, kolejiště je v celé délce trati oploceno, v převážné části stávající trati jsou umístěny atypické hlukové zábrany, elektrické vedení je umístěno na atypických sloupech, zastávky jsou řešeny v atypickém vizuálním stylu, celá stávající trať tak působí kompaktně a vizuálně jednotně. Prodloužení tramvajové trati tak nebude odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, což je v rozporu právními předpisy. Uchazeč požaduje, aby Prodloužení tramvajové trati bylo provedeno ve stejné kvalitě a vizuálním stylu jako stávající tramvajová trať.

18. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 8. jejich Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že „*stavební úřad má povinnost rozhodnout o podané žádosti a není oprávněn návrh měnit či zpochybňovat. Dispoziční právo k podané žádosti má výlučně osoba, která návrh podala.*“ Účastníci poukazují na to, že závěr Stavebního úřadu o tom, že nemůže měnit nebo zpochybňovat Žádost o ÚR a že o ní musí rozhodnout, je zcela správný, je to ale tak banální závěr, že účastníky nenapadlo o tom vůbec pochybovat. Účastníci však poukazují na to, že Stavební úřad byl povinen zkoumat soulad Žádosti o ÚR s právními předpisy, mimo jiné pak dle § 90 písm. b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Z odůvodnění rozhodnutí o této námitce je tak zřejmé, že Stavební úřad se těmito svými povinnostmi vůbec nezabýval a Napadené rozhodnutí je tak zjevně vadné.

*K námitce pod bodem 9.:*

19. Účastníci dále pod bodem 9. Písemných námitek uvedli, že je zřejmé, že důvodem nedostatečných bezpečnostních, estetických a hlukových parametrů Stavby je snaha žadatele o zlevnění Stavby (viz. strana 2 (nahore) dokumentu označeného Úvodní údaje 12/2012). Je nepřijatelné, aby Prodloužení tramvajové trati bylo provedeno jako levné výhradně na úkor majitelů sousedních nemovitostí.
20. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníků uvedené pod bodem 9. jejich Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že „*stavební úřad má povinnost rozhodnout o podané žádosti a není oprávněn návrh měnit či zpochybňovat. Dispoziční právo k podané žádosti má výlučně osoba, která návrh podala.*“ Takové odůvodnění je nesprávné ze stejných důvodů jak uvedeno pod bodem 18. tohoto odvolání.

*K námitce pod bodem 10.:*

21. Účastníci dále pod bodem 10. svých Písemných námitek uvedli, že z Žádosti o ÚR (str. 3 Technické zprávy – Návrh dopravně inženýrských opatření 12/2012) vyplývá, že ulice Werichova má být pouze jednosměrná s tím, že má být přeložena do nové polohy dle „*vybrané polohy*“. Navíc má být ulice Werichova v době výstavby dočasně uzavřena. Účastníci upozorňují, ulice Werichova slouží jako příjezd do garáží Bytového domu Kaskády III a příjezd směrem z Holyně není pro příjezd do garáže vhodný, jelikož se jedná o pěší zónu, která je používána k procházkám místním obyvatelstvem a navíc má šířku pouze pro průjezd jednoho vozu. Účastníci nesouhlasí

30. S ohledem na výše uvedené skutečnosti účastníci navrhují, aby Magistrát hl.m. Prahy, odbor stavební, postupem dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu Napadené rozhodnutí o umístění stavby vydané dne 31. května 2013 pod č.j. OSI.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR aby

**zrušil a řízení zastavil.**

V Praze 20. června 2013

Vci  
29-6-13

Magistrátu hl.m. Prahy  
odboru stavebnímu  
Jungmannova 29  
Praha 1  
prostřednictvím

Úřadu městské části Praha 5  
odbor stavební a infrastruktury(stavební úřad)  
nám.14.října č.4  
150 22 Praha 5



MC05P00E8Q8K

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	24-06-2013
Císlo jednací:	MC05 345 46/2013
Počet listů příloh:	Počet listů: 2

V Praze dne 21.června 2013

D v o j m o

**Věc: k č.j. OSI. HL. ob.15-50968/2012-Vci-UR: odvolání proti ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY pro umístění VPS tramvajové tratě označené „ Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov-Holině-Slivenec“, ze dne 31.5.2013.**

Odvoláváme se tímto ve stanovené lhůtě proti výše uvedenému ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY,neboť našim námítkám doručeným stavebnímu úřadu s požadavkem na přerušeni územního řízení nebylo vyhověno . Podrobné zdůvodnění dodáme do 14ti kalendářních dnů.

S pozdravem

JUDr. Jiří Lisý – na základě

generální plné moci

ANDROPP s.r.o.

**ANDROPP s.r.o.**  
Třebohostická 3069/14  
100 31 Praha 10 - Strašnice  
IČ: 289 06 527



MC05P00E7D9B

Magistrátu hl.m. Prahy  
odboru stavebnímu  
Jungmannova 29  
Prah 1  
prostřednictvím

Vci

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1331/4	
Datum doručení:	12 -07- 2013
Číslo jednací:	MC05 4-1175 /2013
Počet listů příloh:	Počet listů: 4

17. 7. 13

Úřadu městské části Praha 5  
odbor stavební a infrastruktury(stavební úřad)  
nám.14.října č.4  
150 22 Praha 5

V Praze dne 8.července 2013

D v o j m o

**Věc: k č.j. OSI. HL. ob.15-50968/2012-Vei-UR: odvolání proti ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY pro umístění VPS tramvajové tratě označené „ Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov-Holině-Slivenec“, ze dne 31.5.2013 – nahrazení znění odvolání ze dne 21.6.2013 (podací razítka podatelny Úřadu MČ Praha 5 – ze dne 24.6.2013) novým zněním .**

Ve smyslu poučení o odvolání v souladu s §82 zákona č. 500/2004 Sb. **a ve Vámi stanovené 15ti denní lhůtě nahrazujeme znění našeho výše uvedeného odvolání novým zněním takto :**


**Odvoláváme se tímto ve stanovené lhůtě proti výše uvedenému ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY , neboť požadujeme přepracování projektové dokumentace k tomuto ROZHODNUTÍ (DUR) z důvodů a ve smyslu bodů 1) až 3) tohoto odvolání :**

- 1) pozemky ve vlastnictví ANDROPP s.r.o. , IČ: 289 06 527 , tj. parc.č.: 1184/17 o výměře 8782m<sup>2</sup> a 1184/69 o výměře 2138m<sup>2</sup> , oboje : ostatní plocha s využitím jiná plocha , jsou v územním plánu určeny k zástavbě (způsob využití našich pozemků je: OB , SP,ZMK a VV ) . Vlastník v rámci svých aktivit a v souladu s územním plánem připravuje a zajišťuje v současné době investiční záměr tak , aby byl komplexně funkční v souladu s uvažovanou výstavbou. V příloze dopisu ze dne 16.5.2013(druhé doplnění námítky k ÚŘ- podací razítka podatelny Úřadu MČ Praha 5 – ze dne 20.5.2013) byl na odbor stavební a infrastruktury doručen výpis z KN , LVč.7981 z 20.5.2013.
- 2) Klíčové pro využití obou těchto pozemků v souladu s územním plánem je jednak jejich dopravní připojení a rovněž přivedení inženýrských sítí na jejich hranice , jak to bylo formulováno v již zmíněném dopise ze 16.5.2013-cituji : „Umístěním a realizací této stavby dojde nejenom ke znemožnění příjezdu , přístupu, atd. k těmto shora uvedeným pozemkům určeným k zástavbě , ale i ke znemožnění

**přivedení a připojení inženýrských sítí** (přípojky: elektro , plynu , vodovodu ,kanalizace splaškové a dále : kanalizace dešťové a veřejného osvětlení ) , neboť projekt k tomuto územnímu řízení vůbec neřeší průjezd nebo přejezd přes budoucí prodloužení této tramvajové tratě v prodloužení ulice Wassermannova v Hlubočepých , které by nám jako vlastníkům pozemků zajistilo k nim přístup .“

- 3) V dopravně-urbanistické studii Útvaru rozvoje HLMP na výkresu č.6-urbanistické a dopravní řešení , varianta 2B-boční dlouhá, (paré č.5) , v měřítku 1:2000 je vyznačeno vedení dopravního připojení prodloužením Wassermannovy ulice v zeleném pásu-ZMK jako prakticky jedinému možnému připojení výše uvedených pozemků. V projektové dokumentaci v úrovni DUR jsou tyto možnosti úrovněového přejezdu naznačeny pouze vágně , bez jakýchkoliv souvislostí , a proto **požadujeme do DUR doprojektovat budoucí přejezd tramvajové tratě v jejím křížení s Wassermannovou ulicí tak, aby v rámci této stavby došlo k jeho realizaci .** Rovněž nejsou respektovány požadavky napojení inženýrských sítí k výše uvedeným pozemkům , kde **požadujeme minimálně doprojektovat do DUR chráničky inženýrských sítí specifikovaných v předchozím bodu pod přejezd tramvajové tratě v jejím křížení s Wassermannovou ulicí.**

S pozdravem



---

JUDr. Jiří Lisý – na základě  
generální plné moci

ANDROPP s.r.o.

**ANDROPP s.r.o.**  
Třebohostická 3069/14  
100 31 Praha 10 - Strašnice  
IČ: 289 06 527

Magistrát hl.m. Prahy  
odbor stavební  
Jungmannova 29  
110 00 Praha 1



MC05P00E50Y3

*prostřednictvím:*

Úřadu městské části Praha 5  
Odbor stavební a infrastruktury  
nám 14. října 1381/4  
150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části Štefánikova 236/13, 246/15 15 1	
Datum doručení:	- 3 -07- 2013
Císlo jednací:	<i>MC05 39579/2013</i>
Počet listů příloh:	Počet listů: <i>15</i>

**K č.j. OS1.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR**

Účastník: Ing. Zdeněk Pešek, narozen 9.2.1978  
Praha 5, Werichova 1145/31, PSČ 152 00

## ODVOLÁNÍ

**DO ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY VYDANÉHO ÚŘADEM MĚSTSKÉ ČÁSTI, ODBOREM STAVEBNÍM A INFRASTRUKURY DNE 31. KVĚTNA 2013 POD Č.J. OS1.HLOB.15-50968/2012-VEI-UR**

### I.

1. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále je „Stavební úřad“), vydal dne 31. května 2013 pod č.j. OS1.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR rozhodnutí o umístění stavby (dále jen „Napadené rozhodnutí“), a to na základě žádosti Dopravního podniku hl.m. Prahy a.s., se sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9 (IČ 00005886), ze dne 27.12.2012 (dále jen „Žádost o ÚR“) o umístění stavby tramvajové trati označené „Prodloužení tramvajové trati Sídliště Barrandov-Holyně-Slivenec“ na pozemcích Praha 5 k.ú. Hlubočepy, v k.ú. Holyně a v k.ú., Slivenec (dále jen „Prodloužení tramvajové trati“ nebo „Stavba“).
2. Účastník tímto podává proti Napadenému rozhodnutí o umístění stavby vydanému stavebním úřadem dne 31. května 2013 pod č.j. OS1.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR

### odvolání

a to v celém jeho rozsahu a do všech jeho výroků z dále uvedených důvodů.

A/

*Nesprávné rozhodnutí o námitkách účastníka*

3. Účastník předal dne 24. května 2013 během nařízeného ústního jednání Stavebnímu úřadu své písemné námítky proti Žádosti o ÚR (dále jen „Písemné námítky“). Stavební úřad žádné z námitek účastníka nevyhověl, čímž porušil ustanovení § 89 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „Stavební zákon“), a to z následujících důvodů.

*K námítce pod bodem 3.:*

4. Účastník uvedl v bodě 3. Písemných námitek, že Přípojka tramvajové trati má být umístěna v těsné blízkosti severní strany bytového domu č.p. 1145 v k.ú. Hlubočepy na pozemcích parc.č. 1798/325, 1798/331, 1798/333, 1798/337, 1184/61, 1798/324, 1798/299, 1798/338 (dále jen „Bytový dům Kaskády III“) a lze tedy důvodně předpokládat, že vyvolá novou hlukovou zátěž pro uživatele Bytového domu Kaskády III, zejména pak pro uživatele jednotek nacházejících na severní straně přilehlé ke Stavbě. Účastník poukázal na to, že z Žádosti o ÚR vyplývá, že Prodloužení tramvajové trati nezahrnuje žádné opatření k eliminaci nové hlukové zátěže vyvolané provedením Prodloužení tramvajové trati a ani jejím následným provozováním. Jediným opatřením má být snížení maximální rychlosti tramvají v části Prodloužení tramvajové trati podél severní strany Bytového domu Kaskády III, což má podle k Žádosti o ÚR přiložené akustické studie zajistit, že hluková zátěž se bude pohybovat těsně pod přípustnými hlukovými limity. Takové opatření je zcela nedostatečné a závěry hlukové studie neprůkazné.
5. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námítce účastníků uvedené pod bodem 3. jeho Písemných námitek nevyhověl výlučně z důvodu, že k Žádosti o ÚR byla přiložena akustická studie z listopadu 2012 společností EKOLA Group, spol. s r.o. (dále jen „Akustická studie“) a že v řízení nebyl předložen důkaz dokladující její nesprávnost. Stavební úřad se mýlí, pokud se domnívá, že bylo na účastníkovi, aby předkládal důkazy k prokázání nesprávnosti Akustické studie a že úkolem Stavebního úřadu je pouze ověřit, zda byla Akustická studie zpracována odbornou firmou. Podle § 3 správního řádu měl Stavební úřad postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Podle § 50 odst. 3 správního řádu byl stavební úřad povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Podle § 50 odst. 4 správního řádu měl Stavební úřad hodnotit podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedl účastník. Je zřejmé, že tyto své povinnosti Stavební úřad porušil, pokud námítku účastníka uvedenou pod bodem 3. Písemných námitek bez bližšího zdůvodnění odmítl pouze poukazem na existenci Akustické studie.

*K námítce pod bodem 4.:*

6. Účastník v bodě 4. Písemných námitek uvedl, že je zřejmé, že stavba Tramvajové trati povede k nepřiměřenému zvýšení hlukové zátěže uživatelů Bytového domu Kaskády III a že tak nebude odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Je zřejmé, že umístěním Přípojky tramvajové trati a jejím následným provozem bude nad přípustnou míru obtěžováno okolí. Účastník požadoval doplnění Stavby o opatření, které eliminují vznik dodatečné hlukové zátěže.



7. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníka uvedené pod bodem 4. jeho Písemných námitek nevyhověl se stručným odůvodněním, že Žádost o ÚR byla posouzena dotčenými orgány a ty vydaly stanoviska, že nejsou překročeny negativní účinky stavby, zejména pak hluk. Podle § 68 odst. 3 správního řádu byl Stavební úřad v odůvodnění Napadeného rozhodnutí povinen uvést důvody rozhodnutí o odmítnutí této námítky, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se stavební úřad vypořádal s návrhy a námitkami účastníka a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Je zřejmé, že tuto svou povinnost Stavební úřad porušil, pokud nevyhověl předmětné námitce pouze s odkazem na blíže neurčená stanoviska, a už vůbec není zřejmé, jakými úvahami se Stavební úřad přitom řídil. S ohledem na to je Napadené rozhodnutí nesrozumitelné a nepřezkoumatelné.

*K námitce pod bodem 5.:*

8. Účastník dále v bodě 5. svých Písemných námitek uvedl, že z Žádosti o ÚR vyplývá, že byla vypracována Akustická studie z listopadu 2012 společností EKOLA Group, spol. s r.o., ze které ale vyplývá, že nebyla vypracována na základě dokumentace tvořící součást Žádosti o ÚR, tj. její aktualizace z 5/2012. Naopak ze str. 6 akustické studie vyplývá, že byla vypracována na základě průvodní a souhrnné zprávy z roku 2007! Je tedy zřejmé, že v akustické studii nemohly být zohledněny úpravy Stavby dle dokumentace z 5/2012. Není tak ani zřejmé, jak se v akustické studii projevila skutečnost, že Stavba byla dodatečně změněna na trať „*železničního typu*“ jak vyplývá z Žádosti o ÚR (viz. níže). Dále akustická studie stanovuje ekvivalentní hladiny akustického tlaku na Bytovém domě Kaskády III vždy jednou konkrétní hodnotou, přitom je zřejmé, že se jedná o odhad, který nemůže být z logiky věci přesný a musí se pohybovat v určitém pravděpodobnostním rozsahu, jelikož Stavba dosud neexistuje. Vzhledem k absenci těchto rozsahů hladin akustického hluku a skutečnosti, že i v samotné studii stanovené hladiny akustického hluku se nacházejí těsně pod přípustnými hlukovými limity, je zřejmé, že závěry akustické studie jsou zjevně nevěrohodné a tato akustická studie nemůže být podkladem kladného rozhodnutí o Žádosti o ÚR.
9. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníka uvedené pod bodem 5. jeho Písemných námitek nevyhověl, přičemž se dovolává blíže nespecifikovaného stanoviska žadatele k předmětné námitce účastníka. Především účastník poukazuje na skutečnost, že není zřejmé jakého „*stanoviska žadatele*“ se Stavební úřad dovolává, protože v odůvodnění není upřesněno, kdy mělo být Stavebnímu úřadu sděleno, pouze je z něj citováno. Účastník rovněž poukazuje na skutečnost, že jim žádné takové stanovisko žadatele nebylo předloženo, aby se k němu mohli vyjádřit. Napadené rozhodnutí je tak nesrozumitelné a nepřezkoumatelné. I kdyby citované stanovisko žadatele skutečně existovalo, porušil by Stavební úřad princip rovnosti stran zakotvený v § 7 správního řádu, pokud neumožnil účastníkovi se k tomuto stanovisku vyjádřit.
10. Účastník rovněž poukazuje na skutečnost, že i ze Stavebním úřadem citovaného stanoviska žadatele vyplývá, že předmětná námitka účastníka je oprávněná, protože žadatel měl sám uvést, že: „*Rovněž tvrzení, že svršek byl změněn dodatečně na železniční se nezakládá na pravdě, neboť byl již zahrnut v PD z 05/2012*“. Ovšem z Akustické studie jednoznačně vyplývá, že její

zpracovatel neměl projektovou dokumentaci z 05/2012 vůbec k dispozici a že Akustická studie byla zpracována na základě projektové dokumentace z roku 2007!

11. Stavební úřad se v odůvodnění rozhodnutí vůbec nevyjádřil k námitce účastníka, že ekvivalentní hladiny akustického tlaku na Bytovém domě Kaskády III jsou určeny v Akustické studii vždy jednou konkrétní hodnotou, přitom je zřejmé, že se jedná o odhad, který nemůže být z logiky věci přesný a musí se pohybovat v určitém pravděpodobnostním rozsahu, jelikož Stavba dosud neexistuje. S ohledem na to je Napadené rozhodnutí nesrozumitelné a nepřezkoumatelné.

*K námitce pod bodem 8.:*

12. Účastník dále v bodě 8. svých Písemných námitek uvedl, že z Žádosti o ÚR je zřejmé, že Prodloužení tramvajové trati nebude oploceno (viz. strana 3 Souhrnné technické zprávy: „Osazení zábradlí není plánováno.“), nebudou zřízeny přechody pro chodce a že tedy bude k ní volný přístup, což je nebezpečné. Z Žádosti o ÚR (str. 5 Souhrnné technické zprávy 12/2012) vyplývá, že Prodloužení tramvajové trati bude zabezpečeno v části ulice Werichova (ze severní strany Bytového domu Kaskády) pouze jedním přejezdem, ale bez světelného signalizačního zařízení! Prodloužení tramvajové trati se bude nacházet v bezprostřední blízkosti Bytového domu Kaskády III, kde bydlí větší množství malých hrajících se dětí, u nichž hrozí vstup do kolejíště a následný úraz nebo i usmrcení. Většina obyvatel přitom bude nucena přecházet nekryté kolejíště ve směru do Prokopského údolí, které je velmi intenzivně obyvatelstvem navštěvováno. V minulosti na stávající tramvajové trati již došlo v prostoru tramvajové zastávky Poliklinika Barrandov k zbytečnému usmrcení dítěte projíždějící tramvají a teprve následně byly instalovány zábrany vstupu do kolejíště. Je zřejmé, že Stavba tak bude v rozporu s právními předpisy, protože bude ohrožovat bezpečnost na přilehlých komunikacích a drahách. Účastník požaduje doplnění zabezpečení Prodloužení tramvajové tratě proti vstupu do kolejíště a doplnění o chráněné přechody pro chodce na severní straně Bytového domu Kaskády III.
13. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníka uvedené pod bodem 8. jeho Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že Prodloužení tramvajové trati bude možné přecházet pouze u křižovatek se stávajícími komunikacemi a že k ní nebude volný přístup, protože „chodec by musel překonat štěrkové lože s úrovní cca – 20 cm pod temenem kolejnice a přilehlý odvodňovací příkop ( s výjimkou úseku před objektem Kaskády III, kde je již vozovka)“. Je zřejmé, že účastník směřoval svou námitku k zabezpečení Prodloužení tramvajové trati právě v části u Bytového domu Kaskády III, kde tedy nebude dle vyjádření Stavebního úřadu zabezpečení tratě žádné! Nadto účastník nechce upírat stavebnímu úřadu iluze o tom, co průměrně zdatný člověk dokáže překonat, ale překročení „štěrkové lože s úrovní cca – 20 cm pod temenem kolejnice“ běžný jedinec hravě zvládne.
14. Pokud stavební úřad dále namítá, že chodci budou moci přecházet Prodloužení tramvajové trati jen u křižovatek se stávajícími komunikacemi a že „tyto jsou zajištěny SSZ“, poukazuje účastník na to, že podle námitek účastníků pod bodem 8. Písemných námitek křižovatka s ulicí Werichova nebude dle Žádosti o ÚR osazena světelným signalizačním zařízením!

*K námitce pod bodem 9.:*

15. Účastník dále v bodě 9. svých Písemných námitek uvedl, že z Žádosti o ÚR je zřejmé, že nesplňuje podmínku stanovenou v závazném stanovisku Odboru dopravních agend, Magistrátu hl.m. Prahy, ze dne 5.12.2012, tj. že všechny přejezdy prodloužení tramvajové trati budou zajištěny světelnou signalizací, když na str. 5 Souhrnné technické zprávy 12/2012 je u přejezdu přes ulici Werichova uvedeno: „SSZ není součástí tohoto projektu“. Z Žádosti o UR není zřejmé, že by vybudování světelné signalizace bylo nějak relevantně zajištěno mimo předmětný projekt.
16. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníka uvedené pod bodem 9. jeho Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že „Námitce, která je totožná s námitkou uvedenou pod bodem A.9), nelze vyhovět, a to ze stejných důvodů jako u námítky A.2)“. Přitom námitka A.2) byla odmítnuta s odůvodněním: „V tomto bodě účastník nesouhlasí se stavbou TT uvedení důvodů. Stavební úřad této námitce nevyhověl, neboť souhlas účastníka řízení (...) není nezbytným dokladem k vydání rozhodnutí o umístění stavby.“ Je zřejmé, že toto zdůvodnění Stavebního úřadu je zjevně nesmyslné a Napadené rozhodnutí je tak nepřezkoumatelné a nesrozumitelné.

*K námitce pod bodem 10.:*

17. Účastník dále uvedl pod bodem 10. Písemných námitek, že z Žádosti o ÚR (strana 3 dokumentu Úvodní údaje 12/2012) je zřejmé, že Prodloužení tramvajové trati bude provedeno ve výrazně nižší kvalitě a s výrazně nižším estetickým vzhledem, než stávající trať do zastávky Sídliště Barrandov. Z Žádosti o ÚR vyplývá, že „Konstrukce tramvajové trati bude obdobná jako na železnici, tj. železniční kolejnice S49 na betonových pražcích ve štěrkovém loži do výškové úrovně pražců (bez zákrytu), bez ohraničujících obrubníků ...“. V Žádosti o ÚR (strana 3 Souhrnné technické zprávy 12/2012) se rovněž uvádí: „Oproti DUR z 01/2007 bylo technické řešení přizpůsobeno požadavku na celkové zlevnění a zjednodušení stavby. Byl upraven svršek TT s uspořádáním obdobným jako na železnici, tj. bez ohraničujících obrubníků, s příkopy, bez zákrytu, s železniční kolejnicí S49. Kolejnice budou bez bokovnic, podšterkové rohože nejsou navrhovány. Nebude zatím postranní pás zeleně ani stromořadí. Zatravnění tramvajového tělesa je možné v ucucnu doplnit, najde-li se investor“ (stejně str. 6 Průvodní zprávy 12/2012, str. 3 Souhrnné zprávy 12/2012). Z Žádosti o ÚR (str. 4 Souhrnné technické zprávy 12/2012) dále vyplývá: „Mění se koncepce trolejového vedení. Namísto dvou řad atypických sloupů na boku tramvajového tělesa s převěsy budou sloupy na jedné straně, ve standardním provedení s výložníky.“ Stávající trať je přitom řešena tak, že kolejiště je zatravněno, bez viditelných pražců, kolejiště je v celé délce trati oploceno, v převážné části stávající trati jsou umístěny atypické hlukové zábrany, elektrické vedení je umístěno na atypických sloupech, zastávky jsou řešeny v atypickém vizuálním stylu, celá stávající trať tak působí kompaktně a vizuálně jednotně. Prodloužení tramvajové trati tak nebude odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, což je v rozporu právními předpisy. Účastník požaduje, aby Prodloužení tramvajové trati bylo provedeno ve stejné kvalitě a vizuálním stylu jako stávající tramvajová trať.
18. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníka uvedené pod bodem 10. jeho Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že „stavební úřad má

*povinnost rozhodnout o podané žádosti a není oprávněn návrh měnit či zpochybňovat. Dispoziční právo k podané žádosti má výlučně osoba, která návrh podala.* Účastník poukazuje na to, že závěr Stavebního úřadu o tom, že nemůže měnit nebo zpochybňovat Žádost o ÚR a že o ní musí rozhodnout, je zcela správný, je to ale tak banální závěr, že účastníka nenapadlo o tom vůbec pochybovat. Účastník však poukazuje na to, že Stavební úřad byl povinen zkoumat soulad Žádosti o ÚR s právními předpisy, mimo jiné pak dle § 90 písm. b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Z odůvodnění rozhodnutí o této námitce je tak zřejmé, že Stavební úřad se těmito svými povinnostmi vůbec nezabýval a Napadené rozhodnutí je tak zjevně vadné.

*K námitce pod bodem 11.:*

19. Účastník dále pod bodem 11. Písemných námitek uvedl, že je zřejmé, že důvodem nedostatečných bezpečnostních, estetických a hlukových parametrů Stavby je snaha žadatele o zlevnění Stavby (viz. strana 2 (nahore) dokumentu označeného Úvodní údaje 12/2012). Je nepřijatelné, aby Prodloužení tramvajové trati bylo provedeno jako levné výhradně na úkor majitelů sousedních nemovitostí.
20. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníka uvedené pod bodem 11. jeho Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že „*stavební úřad má povinnost rozhodnout o podané žádosti a není oprávněn návrh měnit či zpochybňovat. Dispoziční právo k podané žádosti má výlučně osoba, která návrh podala.*“ Takové odůvodnění je nesprávné ze stejných důvodů jak uvedeno pod bodem 18. tohoto odvolání.

*K námitce pod bodem 12.:*

21. Účastník dále pod bodem 12. svých Písemných námitek uvedl, že z Žádosti o ÚR (str. 3 Technické zprávy – Návrh dopravně inženýrských opatření 12/2012) vyplývá, že ulice Werichova má být pouze jednosměrná s tím, že má být přeložena do nové polohy dle „*vybrané polohy*“. Navíc má být ulice Werichova v době výstavby dočasně uzavřena. Účastník upozorňuje, že ulice Werichova slouží jako příjezd do garáží Bytového domu Kaskády III a příjezd směrem z Holyně není pro příjezd do garáže vhodný, jelikož se jedná o pěší zónu, která je používána k procházkám místním obyvatelstvem a navíc má šířku pouze pro průjezd jednoho vozu. Účastník nesouhlasí s jakýmkoliv omezením průjezdnosti ulice Werichova během realizace Stavby ani při jejím následném užívání.
22. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníka uvedené pod bodem 12. jeho Písemných námitek vyhověl pod bodem 31. Písm. b) výrokové části Napadeného rozhodnutí. Podle tohoto výroku se sice žadateli ukládá podmínka, že „*Bude zachován přístup a příjezd ke všem objektům, zejména ke garážím bytového domu Kaskády III, vjezd dopravní obsluhy a pohotovostním vozidlům ne komunikacích dotčených stavbou TT*“, ale je zřejmé, že tato podmínka se týká výlučně období výstavby Přípojky tramvajové trati, a nikoliv období po její kolaudaci. Přitom námitka účastníků směřovala mimo jiné i k tomu, že po dokončení Stavby má být ulice Werichova pouze jednosměrná a že jako příjezd/výjezd z garáží

nelze použít ulici směrem do Holyně, jelikož se jedná o pěší zónu, která je používána k procházkám místním obyvatelstvem a navíc má šířku pouze pro průjezd jednoho vozu. Je tak zřejmé, že Stavební úřad se vůbec nevypořádal s těmito námitkami účastníka a porušil tak svou povinnost dle § 89 odst. 6 Stavební zákona.

*K námitce pod bodem 13.:*

23. Účastník dále pod bodem 13 svých Písemných námitek uvedl, že není zřejmé, zda Žádost o ÚR ve znění, ve kterém se nachází ve spise Stavebního úřadu, je ta, která byla předložena dotčeným orgánům k vyjádření, když např. z vyjádření Odboru životního prostředí, Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 20.2.2013 vyplývá, že tomuto odboru byla předložena nějaká aktualizovaná Žádost z ÚR ze dne 25.1.2013, která ovšem není součástí spisu. Není tak vůbec zřejmé, zda se dotčené orgány vyjadřovali právě k Žádosti o ÚR ve znění ve spise stavebního úřadu, tj. její aktualizaci z 5/2012. Navíc k Žádosti o ÚR je přiložena textová dokumentace z 12/2012, je tak zřejmé, že ta nebyla předložena dotčeným orgánům k vyjádření vůbec.
24. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad námitce účastníka uvedené pod bodem 13. jeho Písemných námitek nevyhověl s odůvodněním, že „*Ve společném vyjádření žadatele a projektanta k uplatněným námitkám při ústním jednání je uvedeno, že datum uvedené na dokumentaci 12/2012 je pouze datum poslední aktualizace na základě připomínek dotčených orgánů a vlastníků a správců inž. sítí a elektronických komunikací.*“ Účastník poukazuje na skutečnost, že toto tvrzení Stavebního úřadu je zjevně nepravdivé, jelikož v protokole z ústního jednání ze dne 24. května 2013 žádné takové vyjádření uvedeno není.

*Listinný důkaz č.: 1. Protokol z ústního jednání z 24. května 2013*

25. Účastník dále poukazuje na to, že i kdyby žadatel takové vyjádření skutečně procesně učinil a účastník měl možnost se k němu vyjádřit, není odůvodnění Stavebního úřadu ani v tomto bodě správné, protože o otázce, zda stanoviska dotčených orgánů byla vydána k aktuálnímu znění Žádosti o ÚR, nemůže rozhodnout výlučně na základě vyjádření žadatele a projektanta. Stavební úřad je naopak sám povinen zkoumat soulad Žádosti o ÚR s právními předpisy, mimo jiné pak dle § 90 písm. e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Z odůvodnění rozhodnutí o této námitce je tak zřejmé, že Stavební úřad se těmito svými povinnostmi vůbec nezabýval a Napadené rozhodnutí je tak zjevně vadné.

*B/  
Vady řízení*

26. Účastník poukazuje na fakt, že Napadené rozhodnutí bylo vydáno pod č.j. OSI.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR, ačkoliv oznámení zahájení územního řízení bylo vedeno pod č.j. OSI.HI.ob.15-103/2013-Vei-ozn a k tomuto číslu jednacímú uplatnil účastník i své písemné námitky. Je na první pohled zřejmé, že Stavební úřad v dané věci používá různá čísla jednací,

která se s výjimkou výrazů „OSI.Hl.ob.“ a „Vei“ vůbec neshodují. Účastník proto vznáší pochybnost po tom, co je součástí spisu, pokud různé úřední listiny jsou evidovány pod různými čísly jednacími. Je zjevné, že Stavební úřad v dané věci postupuje způsobem, který není dostatečně transparentní a neumožňuje tak účastníkovi řádně uplatňovat jeho práva a oprávněné zájmy, čímž porušuje § 4 správního řádu.

27. S ohledem na výše uvedené skutečnosti účastník navrhuje, aby Magistrát hl.m. Prahy, odbor stavební, postupem dle § 90 odst. 1 psím. a) správního řádu Napadené rozhodnutí o umístění stavby vydané dne 31. května 2013 pod č.j. OSI.Hlob.15-50968/2012-Vei-UR aby

**zrušil a řízení zastavil.**

V Praze 3. července 2013

Městská část Praha 5  
Úřad městské části Praha 5  
Odbor stavební a infrastruktury  
nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5  
telefon 257 000+linka, fax 257 000 109  
e-mail [osi@praha5.cz](mailto:osi@praha5.cz), [www.praha5.cz](http://www.praha5.cz)  
IČO: 00063631, DIČ CZ00063631



MC05 30857/2013

## PROTOKOL

O ÚSTNÍM JEDNÁNÍ, KTERÉ SE KONALO DNE 24.5.2013

k čj. OSU.Jin.p.993/1-50968/2011-Vei

(§ 18 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád) o ústním jednání, konaném odborem územního rozhodování Úřadu městské části Praha 5 ve věci projednávání žádosti:

Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s. Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9 (IČ 00005886), zastoupeného společností Inženýring dopravních staveb a.s., Na Moráni 3/360, 128 00 Praha 2 (IČ 27923673),

o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby:

tramvajové trati označené „Prodloužení tramvajové trati Sídliště Barrandov-Holyně-Slivenec“

**na pozemcích Prahy 5:**

k.ú. Hlubočepy

č.parc. 1798/152, 1798/248, 1798/247, 1798/253, 1184/43, 1184/79, 1184/26, 1798/13, 1798/86, 1798/318, 1798/319, 1184/70, 1184/11, 1184/16, 1184/59, 1184/85, 1184/63, 1184/20, 1184/89, 1785/62, 1184/84, 1798/21, 1799/1, 1785/11, 1793/2, 1792/31, 1792/6, 1792/9, 1792/10, 1792/11, 1792/13, 1792/34, 1792/41, 1792/38, 1792/1, 1792/81, 1792/39;

k.ú. Holyně

č.parc. 417/1, 417/2, 322/113, 322/103, 322/100, 322/115, 322/101, 322/132, 322/68, 324/3, 417/9, 417/3, 322/47, 324/1, 322/102, 324/2, 322/98, 322/97, 321/4, 417/8, 321/1;

k.ú. Slivenec

č.parc. 1791/2, 1798/93, 1744/17, 1744/3, 1744/11, 1798/125, 1791/4, 1744/19, 1744/18, 1744/5, 1798/126, 1744/10, 1798/11, 1744/9, 1798/92, 1744/15, 1798/91, 1744/14, 1798/2, 1744/2, 1742/1, 1743/1, 1743/4, 1744/12,

při ulici : Werichova, U Náhonu

Ústní jednání bylo nařízeno odborem Úřadu MČ Praha vyvěšením na úřední desce Úřadu MČ Praha 5:

vyvěšeno dne: 23. 4. 2013  
sňato dne: 9. 5. 2013

dotčeným orgánům oznámeno dne: 19. 4. 2013

Ústní jednání se konalo v budově ÚMČ Praha 5, nám. 14. října č.4,

Seznam přítomných osob je uveden v prezenční listině, která je nedílnou součástí tohoto protokolu.

Účastníci řízení byli v oznámení o zahájení řízení upozorněni, že své námítky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. Žádný z dotčených orgánů nepožádal odbor stavební MHMP o prodloužení lhůty k předání stanoviska v dané věci, proto platí, že svá stanoviska mohou uplatnit nejpozději při tomto jednání.

#### Obsah jednání:

Žadatel seznámil přítomné s předmětem žádosti na umístění v úvodu označené stavby.

#### Námítky a připomínky účastníků řízení:

*Byly předány připomínky účastníky řízení:*

*Nikoláje Volkov } příloha 1  
Ing. Zdeněk Peška }*

- za spol. Ekospol a.s. byla podána připomínka samostatně, viz. příloha 2
- M. Poláček příloha 3
- Mě. Slivčec příloha 4

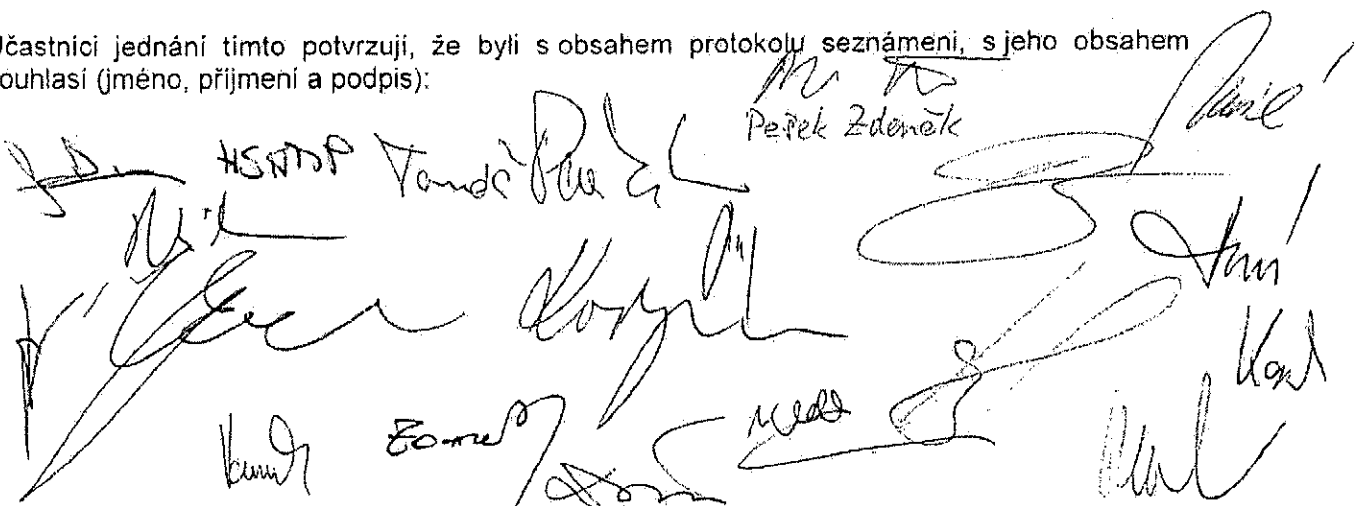


Z průběhu jednání vyplynulo, že k řádnému posouzení žádosti je nutno předložit další podklady:

Na základě toho bude navrhovatel vyzván k doplnění podkladů a řízení bude přerušeno. O doplnění žádosti budou účastníci řízení uvědomeni a budou se moci k doplněným podkladům vyjádřit.

Protokol o průběhu jednání, vč. stanovisek dotčených orgánů a vyjádření účastníků řízení, za odbor Úřadu MČ Praha 5 zapsala: Ing. Hana Veithová

Účastníci jednání tímto potvrzují, že byli s obsahem protokolu seznámeni, s jeho obsahem souhlasí (jméno, příjmení a podpis):


 The image shows several handwritten signatures in black ink. One signature is clearly legible as 'Pešek Zdeněk'. Other signatures are more stylized and difficult to read, but some appear to include names like 'Vondra' and 'Kovář'.

Jméno a příjmení nebo název osob, které odmítly protokol podepsat, včetně uvedení důvodu odepření podpisu.

Ústní jednání se uskutečnilo v době od ..... hod. do ..... hod.

# PREZENČNÍ LISTINA K PROTOKOLU O ÚSTNÍM JEDNÁNÍ

k č.j. OSU.Jin.p.993/1-50968/2011-Ve

Název stavby : „Prodloužení tramvajové trati Sídliště Barrandov-Holyně-Slivenec“

Ze dne : 24.5.2013

Jméno příjmení fyz.osoby, název práv.osoby	Vztah k projednávané věci	Adresa trvalého pobytu	Telefon IČ (IČO) u práv. os.	Podpis
DOBISIK, HS NTP	dolní orgán	Epiková 12 Praha 1	777 032 035	<i>[Signature]</i>
Jan Kuchel	sourceř poz.	Myslíkova 5 P1	777 245 698	<i>[Signature]</i>
ING. PETR SKARBA	ZÁST. PŘ. POZEMKŮ	FIMEP. BARRANDOV ZÁPAD, UACE. M.H. 1.	606 716 270	<i>[Signature]</i>
ZOUZALOVÁ LUCIE EKOSPOL, a.s.	VLASTNÍK PRÁVNÍHO PŮDĚLU A SÁSEB	DUKELSKÝCH HRADISŮ 19, 190 00 PRAHA 7	602 745 073	<i>[Signature]</i>
Jiří Kurbásek EKOSPOL	Společnost členem pozemku	—    —	602 239 735	<i>[Signature]</i>
Mikoláš Volek	vlastník byt.jednotky	Wenichova 1145/33 Praha 5	606 794 336	<i>[Signature]</i>
Ing. MILAN BOHADLO	DP 200.320	SOKOLOVSKÁ, P 9	725 753 054	<i>[Signature]</i>
JAN LEVERKA	DP 200.320	—    —	601 370 142	<i>[Signature]</i>
Jiřík, Heřman, H. Pátek - Slivice	obce	K Lochkovu 6, Praha 5 - Slivice	291 818 044	<i>[Signature]</i>
Lenka, Heřmanová, H. P. Slivice	" —	" —	—    —	<i>[Signature]</i>
MARTIN POLÁK	BYT KASKADY III	BLICKTOVA 818/6, P-5, 15200	737 279 066	<i>[Signature]</i>
FRANKEZ KODYM	KASKADY BARRAND.	Voskovecova 1075/51, Praha 5 15210	724 569 071	<i>[Signature]</i>
Tomáš PURKRT	KASKADY BARR.	Voskovecova 1075/39 Praha 5	724 12 5792	<i>[Signature]</i>
Zdeněk Pešek	Byt KB III	Wenichova 1145/31, P5	604 583 751	<i>[Signature]</i>
Tomáš KAPAL	Projektový Praha	Nám. I. P. Pavlova 2, Praha 2	296 154 154	<i>[Signature]</i>
PETR BĚLHA	PROJEKTANT	I. P. PAVLOVA 2, Praha 2	296 154 238	<i>[Signature]</i>
PETR ŠLOTKAČEK	INŽ. O. S.	U Moravců 3, Praha 2	606 519 388	<i>[Signature]</i>
Tomáš BÍT	INŽ. a. s.	—    —	723 469 422	<i>[Signature]</i>

\* inženýring@ekospol.cz

\* Ondřej Dobisik@hygpraha.cz

Městská část Praha 5  
Úřad městské části Praha 5  
Odbor stavební a infrastruktury  
nám. 14. října 1381/4  
150 22 Praha 5

K č.j. OSI.Hlob.15-103/2013-Vei-ozn

Účastník 1: Ing. Zdeněk Pešek, dat. nar. 9. února 1978, byt č. 1145/117  
bydliště Werichova 1145/31, Hlubočepy, 152 00 Praha 5

Účastník 2. *Mikolaš Volek dat. nar. 1987 20. února  
vlastník byt. jednotky 410, objekt bytového domu č.p. 1145  
bytem Werichova 1145/33 Praha 5 152.00*

**NÁMITKY PROTI ŽÁDOSTI O UMÍSTĚNÍ STAVBY TRAMVAJOVÉ TRATI OZNAČENÉ „PRODLOUŽENÍ TRAMVAJOVÉ TRATI SÍDLIŠTĚ BARRANDOV-HOLYNĚ-SLIVENEC“ ZE DNE 27.12.2012**

**I.**

1. Tamní stavební úřad zveřejnil prostřednictvím své úřední desky oznámení zahájení územního řízení a nařídil veřejné ústní jednání o žádosti Dopravního podniku hl.m. Prahy a.s., se sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9 (IČ 00005886), ze dne 27.12.2012 (dále jen „žádost o ÚR“) o umístění stavby tramvajové trati označené „Prodloužení tramvajové trati Sídliště Barrandov-Holyně-Slivenec“ na pozemcích Praha 5 k.ú. Hlubočepy, v k.ú. Holyně a v k.ú. Slivenec (dále jen „Prodloužení tramvajové trati“ nebo „Stavba“). Tamní stavební úřad rovněž upozornil účastníky řízení, že mohou námitky proti žádosti uplatnit nejpozději při veřejném ústním jednání dne 24. května 2013 v 10.00 hodin.
2. Účastníci s umístěním Prodloužení tramvajové trati dle žádosti ve znění ze dne 27.12.2012

**nesouhlasí,**

a to z dále uvedených důvodů.

3. Tramvajová trať má být umístěna v těsné blízkosti severní strany bytového domu č.p. 1145 v k.ú. Hlubočepy na pozemcích parc.č. 1798/325, 1798/331, 1798/333, 1798/337, 1184/61, 1798/324, 1798/299, 1798/338 (dále jen „Bytový dům Kaskády III“) a lze tedy důvodně předpokládat, že vyvolá novou hlukovou zátěž pro uživatele Bytového domu Kaskády III, zejména pak pro uživatele jednotek nacházejících na severní straně přilehlé ke Stavbě. Z žádosti o ÚR vyplývá, že Prodloužení tramvajové trati nezahrnuje žádné opatření ke eliminaci nové hlukové zátěže vyvolané provedením Prodloužení tramvajové trati a ani jejím následným provozováním.

Jediným opatřením má být snížení maximální rychlosti tramvají v části Prodloužení tramvajové trati podél severní strany Bytového domu Kaskády III, což má podle k Žádosti o ÚR přiložené akustické studie zajistit, že hluková zátěž se bude pohybovat těsně pod přípustnými hlukovými limity. Takové opatření je zcela nedostatečné a závěry hlukové studie neprůkazné. Dle vyjádření Dopravního podniku hl.m. Prahy a.s.

4. Je zřejmé, že stavba Tramvajové trati povede k nepřiměřenému zvýšení hlukové zátěže uživatelů Bytového domu Kaskády III a že tak nebude odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Je zřejmé, že umístěním stavby Tramvajové trati a jejím následným provozem bude nad přípustnou mírou obtěžováno okolí. Účastníci požadují doplnění Stavby o opatření, které eliminují vznik dodatečné hlukové zátěže.
5. Z Žádosti o ÚR vyplývá, že byla vypracována akustická studie z listopadu 2012 společností EKOLA Group, spol. s r.o., ze které ale vyplývá, že nebyla vypracována na základě dokumentace tvořící součást Žádosti o ÚR, tj. její aktualizace z 5/2012. Naopak ze str. 6 akustické studie vyplývá, že byla vypracována na základě průvodní a souhrnné zprávy z roku 2007! Je tedy zřejmé, že v akustické studii nemohly být zohledněny úpravy Stavby dle dokumentace z 5/2012. Není tak ani zřejmé, jak se v akustické studii projevila skutečnost, že Stavba byla dodatečně změněna na trať „*železničního typu*“ jak vyplývá z Žádosti o ÚR (viz. níže). Dále akustická studie stanovuje ekvivalentní hladiny akustického tlaku na Bytovém domě Kaskády III vždy jednou konkrétní hodnotou, přitom je zřejmé, že se jedná o odhad, který nemůže být z logiky věci přesný a musí se pohybovat v určitém pravděpodobnostním rozsahu, jelikož Stavba dosud neexistuje. Vzhledem k absenci těchto rozsahů hladin akustického hluku a skutečnosti, že i v samotné studii stanovené hladiny akustického hluku se nacházejí těsně pod přípustnými hlukovými limity, je zřejmé, že závěry akustické studie jsou zjevně nevěrohodné a tato akustická studie nemůže být podkladem kladného rozhodnutí o Žádosti o ÚR.
6. Z Žádosti o ÚR vyplývá, že opatřením zajišťující dodržení hlukových limitů má být umělé snížení maximální rychlosti průjezdu tramvajových souprav. Přičemž ze stanoviska Dopravního podniku hl.m. Prahy a.s. ze dne 10.7.2007 k mé stížnosti č. 1396 týkající neúměrné hlukové zátěže v okolí tramvajového obratiště Sídlíště Barrandov vyplývá, že zvukové projevy doprovázející jízdu tramvají ovlivňují následující faktory:
  - a. rychlost a způsob jízdy tramvají (rozjíždění, brždění, změna rychlosti),
  - b. technické parametry tramvajových vozů, včetně tvaru a ojetí nákoků,
  - c. technické parametry tramvajové trati: poloměr oblouků, převýšení koleje, stav opotřebení kolejnic,
  - d. nečistoty, zejména písek z protiskluzové ochrany vozidel v kolejích,
  - e. klimatické podmínky, včetně teploty a vlhkosti vzduchu.Účastníci požadují, aby akustická studie i samotné navržené řešení trati zohledňovalo a zahrnovalo všechny tyto výše uvedené faktory.
7. Z Žádosti o ÚR není zřejmé, zda byly posouzeny další vlivy využívání takto navržené trati „*železničního typu*“ na své okolí. Především se jedná o působení vibrací a otřesů na těsně sousedící zástavbu v důsledku průjezdu tramvajových souprav. Účastníci požadují doplnění

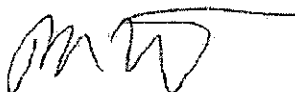
Stavby o opatření, které eliminují vznik a šíření vibrací a otřesů způsobených průjezdem tramvajových souprav.

8. Z Žádosti o ÚR je zřejmé, že Prodloužení tramvajové trati nebude oploceno (viz. strana 3 Souhrnné technické zprávy: „*Osazení zábradlí není plánováno.*“), nebudou zřízeny přechody pro chodce a že tedy bude k ní volný přístup, což je nebezpečné. Z Žádosti o ÚR (str. 5 Souhrnné technické zprávy 12/2012) vyplývá, že Prodloužení tramvajové trati bude zabezpečeno v části ulice Werichova (ze severní strany Bytového domu Kaskády) pouze jedním přejezdem, ale bez světelného signalizačního zařízení! Prodloužení tramvajové trati se bude nacházet v bezprostřední blízkosti Bytového domu Kaskády III, kde bydlí větší množství malých hrajících se dětí, u nichž hrozí vstup do kolejiště a následný úraz nebo i usmrcení. Většina obyvatel přitom bude nucena přecházet nekryté kolejiště ve směru do Prokopského údolí, které je velmi intenzivně obyvatelstvem navštěvováno. V minulosti na stávající tramvajové trati již došlo v prostoru tramvajové zastávky Poliklinika Barrandov k zbytečnému usmrcení dítěte projíždějící tramvají a teprve následně byly instalovány zábrany vstupu do kolejiště. Je zřejmé, že Stavba tak bude v rozporu s právním předpisy, protože bude ohrožovat bezpečnost na přilehlých komunikacích a drahách. Účastníci požadují doplnění zabezpečení Prodloužení tramvajové tratě proti vstupu do kolejiště a doplnění o chráněné přechody pro chodce na severní straně Bytového domu Kaskády III.
9. Z Žádosti o ÚR je zřejmé, že nespĺňuje podmínku stanovenou v závazném stanovisku Odboru dopravních agend, Magistrátu hl.m. Prahy, ze dne 5.12.2012, tj. že všechny přejezdy prodloužení tramvajové trati budou zajištěny světelnou signalizací, když na str. 5 Souhrnné technické zprávy 12/2012 je u přejezdu přes ulici Werichova uvedeno: „*SSZ není součástí tohoto projektu*“. Z Žádosti o ÚR není zřejmé, že by vybudování světelné signalizace bylo nějak relevantně zajištěno mimo předmětný projekt.
10. Z Žádosti o ÚR (strana 3 dokumentu Úvodní údaje 12/2012) je zřejmé, že Prodloužení tramvajové trati bude provedeno ve výrazně nižší kvalitě a s výrazně nižším estetickým vzhledem, než stávající trať do zastávky Sídliště Barrandov. Z Žádosti o ÚR vyplývá, že „*Konstrukce tramvajové trati bude obdobná jako na železnici, tj. železniční kolejnice S49 na betonových pražcích ve štěrkovém loži do výškové úrovně pražců (bez zákrytu), bez ohraničujících obrubníků ...*“. V Žádosti o ÚR (strana 3 Souhrnné technické zprávy 12/2012) se rovněž uvádí: „*Oproti DUR z 01/2007 bylo technické řešení přizpůsobeno požadavku na celkové zlevnění a zjednodušení stavby. Byl upraven svršek TT s uspořádáním obdobným jako na železnici, tj. bez ohraničujících obrubníků, s příkopy, bez zákrytu, s železniční kolejnicí S49. Kolejnice budou bez bokovnic, podšterkové rohože nejsou navrhovány. Nebude zatím postranní pás zeleně ani stromořadí. Zatrávnění tramvajového tělesa je možné v ucucnu doplnit, najde-li se investor*“ (stejně str. 6 Průvodní zprávy 12/2012, str. 3 Souhrnné zprávy 12/2012). Z Žádosti o ÚR (str. 4 Souhrnné technické zprávy 12/2012) dále vyplývá: „*Mění se koncepce tróleového vedení. Namísto dvou řad atypických sloupů na boku tramvajového tělesa s převěsy budou sloupy na jedné straně, ve standardním provedení s výložníky.*“ Stávající trať je přitom řešena tak, že kolejiště je zatrávněno, bez viditelných pražců, kolejiště je v celé délce trati oploceno, v převážné části stávající trati jsou umístěny atypické hlukové zábrany, elektrické vedení je umístěno na

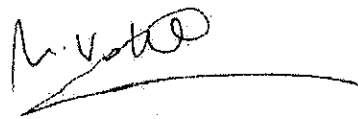
atypických sloupech, zastávky jsou řešeny v atypickém vizuálním stylu, celá stávají trať tak působí kompaktně a vizuálně jednotně. Prodloužení tramvajové trati tak nebude odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, což je v rozporu právními předpisy. Uchazeč požaduje, aby Prodloužení tramvajové trati bylo provedeno ve stejné kvalitě a vizuálním stylu jako stávající tramvajová trať.

11. Je zřejmé, že důvodem nedostatečných bezpečnostních, estetických a hlukových parametrů Stavby je snaha žadatele o zlevnění Stavby (viz. strana 2 (nahore) dokumentu označeného Úvodní údaje 12/2012). Je nepřijatelné, aby Prodloužení tramvajové trati bylo provedeno jako levné výhradně na úkor majitelů sousedních nemovitostí.
12. Z Žádosti o ÚR (str. 3 Technické zprávy – Návrh dopravně inženýrských opatření 12/2012) vyplývá, že ulice Werichova má být pouze jednosměrná s tím, že má být přeložena do nové polohy dle „vybrané polohy“. Navíc má být ulice Werichova v době výstavby dočasně uzavřena. Účastníci upozorňují, ulice Werichova slouží jako příjezd do garáží Bytového domu Kaskády III a příjezd směrem z Holyně není pro příjezd do garáže vhodný, jelikož se jedná o pěší zónu, která je používána k procházkám místním obyvatelstvem a navíc má šířku pouze pro průjezd jednoho vozu. Účastníci nesouhlasí s jakýmkoliv omezením průjezdnosti ulice Werichova během realizace Stavby a ní při jejím následném užívání.
13. Není zřejmé, zda Žádost o ÚR ve znění, ve kterém se nachází ve spise stavebního úřadu, je ta, které byla předložena dotčeným orgánům k vyjádření, když např. z vyjádření Odboru živnostního prostředí, Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 20.2.2013 vyplývá, že tomuto odboru byla předložena nějaká aktualizovaná Žádost z ÚR ze dne 25.1.2013, která ovšem není součástí spisu. Není tak vůbec zřejmé, zda se dotčené orgány vyjadřovali právě k Žádosti o ÚR ve znění ve spise stavebního úřadu, tj. její aktualizaci z 5/2012. Navíc k Žádosti o ÚR je přiložena textová dokumentace z 12/2012, je tak zřejmé, že ta nebyla předložena dotčeným orgánům k vyjádření vůbec.
14. Dále účastníci namítají, že u pozemků, na nichž se má záměr uskutečnit, nebyla vyvěšena na žádném viditelném místě informace o záměru výstavby Prodloužení tramvajové trati, čímž nebyly naplněny podmínky konání veřejného ústního jednání nařízeného na 24.5.2013.

V Praze 24. května 2013



Pešek



Miroslav Válek

**Námítky a připomínky účastníků řízení**

k předmětu jednání:

Umístění kamery bak

č. j.: OS. HL. ob. 15-103/2013 V. E. - 020

ze dne:

24.5.2013

jméno, příjmení, titul účastníka:

Marta Poláková, Koudova 1445/33, P-5, 152 00

trvalé bydliště:

**Poučení:**

V souladu s § 89, odst. 3 stavebního zákona účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které nespĺňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

**Text:**

- Jsem majitelkou bytu v objektu Glediky III

U umístění kamery bak nesouhlasím v podobě jak je navržena z následujících důvodů:

důvodů:

- 1) Vyjádření snížení kvality bydlení v objektu Glediky Barrandos III v rámci vložením bytu. Fotky dodání k destrukci budovy
- 2) Navržení střešní konstrukce na neobvyklé řešení pro děti, které nevhodně, nikdo se nezajímá.
- 3) Problém hluku ze střešní konstrukce, pouze snížení rychlosti, zedolování
- 4) Estetická část střešní je z pohledu důležitosti střešní konstrukce. Tímto by měla být v úvodu Koudova měla být střešní jako na base Poliklenka Barrandos - Glediky Barrandos



## Námítky a připomínky účastníků řízení

k předmětu jednání: *mužstevní tram. trati*

č. j.: *051. 46. st. 15. - 105/2013 VEI - DLH*

ze dne: *24. 5. 2013*

jméno, příjmení, titul účastníka: *MČ Praha - Slivence, k Lochkovu 6/2*

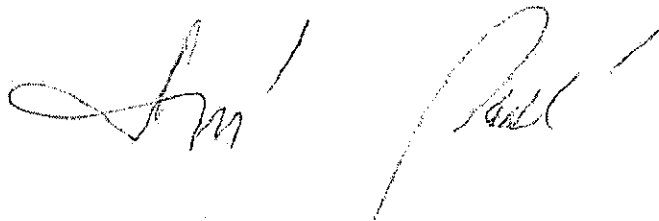
trvalé bydliště: *15400 P - Slivence*

### **Poučení:**

V souladu s § 89, odst. 3 stavebního zákona účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

### **Text:**

*MČ P - Slivence požaduje změnu  
projektu tram. spoje ať do křižovatky  
+ slavnice Slivence <sup>miu.</sup> ~~na~~ 2 spoje se  
hodinami a ~~je~~ <sup>je</sup> ~~každým směrem~~, včetně  
nového provozu.  
Může klubovní úmítky ~~číst~~ <sup>číst</sup> na ulov  
počtu spoje.*





Námítky a připomínky účastníků řízení

k předmětu jednání: Územní řízení na „Prodloužení tramvajové trati Jarv. – Holyně“  
č. j.:

ze dne: 24.5.2013

jméno, příjmení, titul účastníka: Ekospol a.s.

trvalé bydliště: Dukelských hrdinů 11, 170 00, Praha 7

**Poučení:**

V souladu s § 89, odst. 3 stavebního zákona účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

**Text:** - ke věci umístění tramvajové trati žádáme, aby v podmínkách rozhodnutí bylo uvedeno, že návrh a provedení tramvajové trati bude v souladu s akustickou studií zpracovanou spol. Ekoda group s.r.o. „Berze 2“ z 11/2012.

- Dále konstatojeme, že záměry výstavby spol. Ekospol a.s. „Výhledy Jarvander“ <sup>je</sup> ~~ze Ekospol a.s.~~ jsou zkoordinovány se záměrem „Prodloužení TT“. Ze strany spol. Ekospol a.s. bude v rámci přejezdu vykonáno realizaci tramvajové trati realizována příprava pro osazení světelné signalizace. Projekt světelné signalizace není součástí projektu společnosti Ekospol a.s. a musí být řešen v rámci vlastního projektu tramvajové trati.

za Ekospol a.s.

Jiří Kalásek  
Lucie Zouzalová