



**Veřejný zadavatel:**

**Městská část Praha-Slivenec**  
Slivenec, K Lochkovu 6/2, 154 00  
IČ: 00241661  
Telefon: (+420) 251 818 044  
E-mail: [slivenec@praha-slivenec.cz](mailto:slivenec@praha-slivenec.cz)  
www: <http://www.praha-slivenec.cz/new/index.htm>  
Zastoupený: RNDr. Jana Plamínková, starostka

**Zástupce zadavatele ve VZ:**

**Petronium s.r.o.**  
Rud. Vaška 500, 593 01 Bystřice n. P.  
IČ: 29304601  
Tel: (+420) 605 942 921  
E-mail: [info@petriakubicek.cz](mailto:info@petriakubicek.cz)  
www: <http://www.petriakubicek.cz>  
Zastoupený: Ing. Petr Jakubíček, Ph.D., jednatel

**Dodatečné informace č. 3 k zadávacím podmínkám ve VZ**

**“Výstavba tělocvičny ZŠ a MŠ Praha-Slivenec“**

Praha, 15.10.2015

V souladu s dotazy vznesenými uchazeči sděluje administrátor veřejné zakázky všem uchazečům dle ustanovení § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“ či „ZVZ“) tyto dodatečné informace k zadávacím podmínkám (číslování dotazů navazuje na předchozí dotazy):

**15. Dotaz uchazeče:**

**Dotaz č. 01:**

Poskytnutý výkres „D.2.1.14 PŮDORYS STŘECHY.pdf“ není kompletní. Do „pdf“ souboru se převedl jen výřez tohoto výkresu, ne celý výkres. Prosíme zadavatele o poskytnutí kompletního výkresu.

**Odpověď zadavatele:**

Výkres uložen znovu – viz. příloha.

**16. Dotaz uchazeče:**

**Dotaz č. 02:**

Plochy obvodových stěn: Z výměr jsou sice odečtené plochy otvorů (okna, dveře), ale nikde ve výkazu nejsou započítané plochy ostění a nadpraží (vnitřní i venkovní), které je nutné také obložit, omítnout, vymalovat. Prosíme tedy zadavatele o úpravu těchto výměr (zejména započítání špalet, které se zevnitř musí obložit sádkartonem, zvenku se také zateplují a obkládají, vnitřní omítka i fasádní omítka se také musí udělat i na špaletách).

**Odpověď zadavatele:**

Plochy ostění a nadpraží (vnitřní i venkovní) – není řešeno samostatnou položkou, plochy ostění a nadpraží započítány v celkových plochách (vnitřní omítka i fasádní omítka atd.). Dodavatel stavby toto musí zohlednit v jednotkové ceně za m<sup>2</sup> omítek atd.



### **17. Dotaz uchazeče:**

**Dotaz č. 03:**

V objektu by se měl dělat „blower door“ test, kterým se prokáže míra vzduchotěsnosti objektu. Kam máme započítat cenu uvedeného testu?

**Odpověď zadavatele:**

Cenu započítejte do:

1105	K	043103R00	Zkoušky, atesty a revize
------	---	-----------	--------------------------

### **18. Dotaz uchazeče:**

**Dotaz č. 04:**

Při provádění „foukaných“ izolací by se měla kontrolovat objemová hmotnost hotové izolace. V projektu ale není předepsaná. S čím se tedy budou porovnávat výsledky kontrolních zkoušek?

**Odpověď zadavatele:**

Objemová hmotnost použité hotové foukané izolace musí být taková, aby byl dodržen požadovaný součinitel prostupu tepla U pro danou konstrukci. Pro foukanou izolaci uvažováno  $\lambda = 0,040 \text{ W/m.K}$ .

### **19. Dotaz uchazeče:**

**Dotaz č. 05:**

Kam máme započítat cenu spojenou s kontrolní zkouškou objemové hmotnosti hotové „foukané“ izolace?

**Odpověď zadavatele:**

Cenu započítejte do:

1105	K	043103R00	Zkoušky, atesty a revize
------	---	-----------	--------------------------

### **20. Dotaz uchazeče:**

**Dotaz č. 06:**

Z dokumentace není jasné, jestli je požadovaná zkouška termokamerou. Pokud ano, kam máme započítat cenu zkoušky? Uvedenou zkoušku lze provádět jen v zimním období – v případě dokončení v 11/2016 nejsou zaručené podmínky pro provedení zkoušky.

**Odpověď zadavatele:**

Zkouška je požadována. Cenu započítejte do:

1105	K	043103R00	Zkoušky, atesty a revize
------	---	-----------	--------------------------



V případě ukončení na podzim, bude provedena zkouška v nejbližším zimním období. Případné opravy pak na jaře a v létě následujícího roku.

## **21. Dotaz uchazeče:**

### **Dotaz č. 07:**

Ve specifikaci venkovních rolet (výrobky Z08 – Z21) jsou rozporuplné údaje. Žádáme o upřesnění:

- a) Látka fixovaná ve vodících lištách (viz. SO 01 MŠ) x na pavilonu MŠ nebyly použité lišty, ale vodící lanka. Platí požadavek na vodící lišty, nebo vodící lanka?
- b) Roleta je s radiovým pohonem (230V) a s ovládáním jednotlivých nebo libovolně sdružených skupin rolet přes dálkový ovladač x stavební připravenost - předpoklad: napájení 230V k vypínači (kabel 3x1,5) a od vypínače k levé nebo pravé straně rolety nebo skupině rolet (kabel 4x1,5). Bude použité dálkové ovládání nebo vypínače?

### **Odpověď zadavatele:**

Bod a)

Vzhledem k rozměrům oken žádáme použít vodící lišty.

Bod b)

Použít dálkové ovládání (vzhledem k umístění rolet) - součástí dodávky venkovní rolety je rovněž veškerá elektroinstalace potřebná pro ovládání rolety.

## **22. Dotaz uchazeče:**

### **Dotaz č. 1:**

V předaném výkazu výměr jsou uvedeny odvolávky na výkresy D.2.1.1- D.2.1.20. Tyto odvolávky jsou uvedeny chybně, jelikož např. výkres D.2.1.5 jsou výplně otvorů a ne zemní práce. To samé se týká i zemních prací ZTI apod. Žádáme zadavatele o opravu předaného výkazu výměr dle vyhl.230/2012Sb, §7.

### **Odpověď zadavatele:**

Ve VV uvedeno - "viz výkresy PD přílohy D.2.1.1 - D.2.1.20" = odvolávka na výkresovou část PD, odpovídá dle vyhl.230/2012Sb.

## **23. Dotaz uchazeče:**

### **Dotaz č. 2:**

V předané technické zprávě ASŘ je uvedeno, že bude provedena skryvka ornice. V předaném výkazu výměr tato skryvka vč.odvozu uvedena není. Dále je zde uvedeno, že v místě tělocvičny jsou zpevněné šterkové plochy. V předaném výkazu výměr nejsou uvedeny. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

### **Odpověď zadavatele:**

Ocenit dle výkazu výměr – v průběhu zpracovávání PD probíhal archeologický průzkum. Objemy výkopů započítány ve VV. Popis v TZ odpovídá stavu před zahájením archeologického průzkumu. Konkrétní výměry budou dále upřesněny během provádění stavby dle skutečnosti.



## **24. Dotaz uchazeče:**

### **Dotaz č. 3:**

V předané technické zprávě ASŘ je uvedeno, že rýhy budou zasypány štěrkem. V předaném výkazu výměr nejsou uvedeny. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

### **Odpověď zadavatele:**

Jedná se pravděpodobně o zásyp drenážních rýh s trativodem – viz. pol.č. 12. Trativod z drenážních trubek plastových flexibilních D do 100 mm včetně lože otevřený výkop.

## **25. Dotaz uchazeče:**

### **Dotaz č. 4:**

V předaném výkazu výměr jsou v položce č.121 uvedeny stavební přípomoce ( bourání prostupů, dozdivky a pod) v množství hodiny. Žádáme zadavatele, aby tyto položky přepracoval dle pravidel URS.

### **Odpověď zadavatele:**

Položka uvedena dle pravidel URS jako R-položka pro práce a konstrukce nutné k řádnému dokončení díla. Uvedeno hodinovou sazbou – dodavatel ocení cenou za hodinovou sazbou.

## **26. Dotaz uchazeče:**

### **Dotaz č. 5:**

V předané technické zprávě ASŘ a ve výkazu výměr je odvolávka na použité materiály a omítkové systémy apod. na objekt SO 01 Mateřská školka. Žádáme zadavatele o jasné stanovisko a uvedení přesných popisů jednotlivých prací a materiálů.

### **Odpověď zadavatele:**

Fasáda tělocvičny by měla být provedena shodně jako na objektu MŠ – v DSP projektováno jako jedna stavba. Proto v TZ odkaz na materiály použité na objektu MŠ.

Jedná se např. o odkaz na zrnitost použité silikátové omítky upřesnit dle zrnitosti omítkového systému použitého na objekt SO 01 Mateřská školka, barevnost fasádních úprav apod.

Před prováděním fasádních konstrukcí je nutno prověřit skutečné provedení na objektu MŠ a případně upravit materiálové a barevné řešení konstrukcí na fasádě objektu tělocvičny.

## **27. Dotaz uchazeče:**

### **Dotaz č. 6:**

V předaném výkazu výměr je v oddíle 725 uvedeno množství soubor. Popis tohoto souboru obsahuje dodávku a montáž několika druhů materiálů. Žádáme zadavatele, aby tyto položky přepracoval dle pravidel URS( samostatně montáž a dodávku). Dále v příloze výpis výrobků zámečnických a ostatních chybí rozměry zrcadla, odkládací poličky. Žádáme zadavatele o zaslání výkresů a rozměrů na tyto výrobky.



### **Odpověď zadavatele:**

Oddíl 725 – ve VV uvedeno běžným způsobem vč. odkazu na konkrétní výrobek ve výpise výrobků. Myšleno jako konkrétní dodávka a montáž souboru výrobků uvedených pod jedním označením ve výpise výrobků.

### **28. Dotaz uchazeče:**

#### **Dotaz č. 7:**

V předaném výkazu výměr chybí rohové a ukončovací lišty, APU lišty. Žádáme zadavatele, aby tyto položky doplnil do výkazu výměr a zapracoval je dle pravidel URS.

### **Odpověď zadavatele:**

Apu lišty - součást dodávky výplní otvorů – R-položka. Viz. popis v TZ v části 4.11 Výplně otvorů v obvodovém plášti.

Rohové a ukončovací lišty – součást dodávky omítek.

### **29. Dotaz uchazeče:**

#### **Dotaz č. 8:**

V předaném výkazu výměr, ani v technické zprávě nejsou uvedeny barevnosti obkladů a dlažeb. Žádáme zadavatele o zaslání jasného stanoviska ohledně obkladů a dlažeb.

### **Odpověď zadavatele:**

Barvy obkladů a dlažeb nelze předem v PD a VV přesně stanovit – není znám konkrétní druh obkladů a dlažeb. Lze určit až v průběhu provádění stavby dle nabídky dodavatele stavby, dle požadavků architekta a investora.

V TZ se píše : „ Odstíny, barevné a materiálové řešení obkladů a dlažeb bude upřesněno během dle požadavků a výběru architekta, resp. dle požadavků investora.“ Bude vzorkováno v průběhu výstavby.

### **30. Dotaz uchazeče:**

#### **Dotaz č. 9:**

V předaném výkazu výměr je v oddíle ostatní uvedeno množství soubor. Žádáme zadavatele, aby tyto položky přepracoval dle pravidel URS ( samostatně montáž a dodávku).

### **Odpověď zadavatele:**

VV, D.2.1 , část Ostatní

Pol. 306, 307 – provedeno standardním způsobem a vykázáno dle pravidel URS – jedná se o R-položky s přesným popisem, kompletní dodávka včetně montáže.

Dodavatel ocení dodávku a montáž celého konkrétně popsaného souboru – v konkrétním případě dodávku a montáž „Orientačního systému v objektu“ a „Zařízení pro protipožární zásah“ (viz požární zpráva v projektové dokumentaci).



### **31. Dotaz uchazeče:**

**Dotaz č. 10:**

V předaném výkazu výměr je položka č.377 uvedena v množství kus. Žádáme zadavatele, aby tyto položky přepracoval dle pravidel URS.

#### **Odpověď zadavatele:**

Jedná se o stavební přípomocce při montáži a dodávce topení – prostup nosným zdívkem - vybourání, opětovné zazdění, dodávka+montáž - vykázáno standardním způsobem a lze ocenit dle počtu kusů prostupů.

Množství kus = počet kusů prováděných prostupů nosným zdívkem – dodavatel ocení kompletní dodávku provedení prostupu nosným zdívkem dle počtu kusů prováděných prostupů.

### **32. Dotaz uchazeče:**

**Dotaz č. 11:**

V předaném výkazu výměr je položka č.442 uvedena v množství kpl. Žádáme zadavatele, aby tyto položky přepracoval dle pravidel URS.

#### **Odpověď zadavatele:**

Jedná se o rám a betonové dlaždice pro upevnění kondenzační jednotky – vykázáno standardním způsobem - uvedeno v množství kpl = komplet = kompletní dodávka rámu pro osazení kondenzační jednotky vč. dodávky a montáže betonových dlaždic. Nutno řešit dle konkrétně dodaného typu kondenzační jednotky.

### **33. Dotaz uchazeče:**

**Dotaz č. 12:**

V předaném výkazu výměr je položka č.1093 uvedena v množství kpl. Žádáme zadavatele, aby tyto položky přepracoval dle pravidel URS.

#### **Odpověď zadavatele:**

Jedná se o Ovládací Cu potrubí mezi klapkami a ovládacím rozvaděčem 150bm, dvojitě, montáž z plošiny, včetně dopravy a instalace (SOZ) – vykázáno standardním způsobem - uvedeno v množství kpl = komplet = kompletní dodávka vč. dodávky a montáže zařízení SOZ.

### **34. Dotaz uchazeče:**

**Dotaz č. 13:**

V rámci dodatečných informací č. 1 ze dne 7. 10. 2015 byly změněny zadávací podmínky veřejné zakázky, a to tak, že provedená změna zadávacích podmínek rozšířila okruh možných dodavatelů, například i o tazatele. Tazatel tak není jasně, z jakého důvodu zadavatel porušil § 40 odst. 3 zákona a při provedení takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit (a skutečně rozšířila) okruh možných dodavatelů neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní (nikoli nejkratší možnou) lhůtu pro podání nabídek, tj. minimálně do 30. 10. 2015. Provede zadavatel nápravné opatření a prodlouží lhůtu pro podání nabídek tak, aby jeho postup byl v souladu se zákonem?



### **Odpověď zadavatele:**

Ve vztahu k žádosti uchazeče o prodloužení lhůty zadavatel zvažoval pečlivě svůj postup.

Prodloužení lhůt je vždy dvojsečné – na jedné straně některým uchazečům pomůže, tj. těm, kteří mají problémy s kompletací nabídky v daném termínu, na druhé straně některé uchazeče poškodí, tj. ty, kteří mají nabídku kompletovanou včas a jsou tak diskriminováni ve vztahu k uchazečům, jejichž příprava není tak rychlá.

Zadavatel si je jistě vědom svých povinností vyplývajících z §40 odst. 3 ZVZ. Zadavatel pečlivě zkoumal, jakým způsobem bylo, či mohlo být dotčeno právo jiných osob na účast v zadávacím řízení tím, že došlo ke snížení hodnoty referencí z 20 na 15 mil Kč.

Vzhledem k tomu, že v Oznámení o zakázce zveřejněném ve VVZ dne 30.9.2015 pod číslem formuláře 7502010021245, byla vyplněna předpokládaná hodnota VZ 35 mil Kč, a vzhledem k tomu, že v tomtéž formuláři byla vyplněna minimální výše referencí 20 mil Kč, což je zjevný rozpor s § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, kde se jasně praví, že u jednotlivé položky referencí nesmí požadovaný rozsah stavebních prací překračovat 50% předpokládané hodnoty VZ, bylo zjevné, že požadovaný rozsah 20 mil Kč je jen prostým omylem zadavatele.

Jakýkoli uchazeč tedy měl od počátku všechny informace, včetně té, že hodnota referencí je nastavena chybně. Jakýkoli uchazeč tedy mohl zavolat či napsat zadavateli dotaz s upozorněním na zjevnou nesprávnost s tím, kam se hodnota referencí posune. Telefonát zadavatel neměl žádný, zato ihned po zveřejnění přišly dotazy od 3 uchazečů, na které bylo obratem odpovězeno mailem a telefonicky, což lze obojí ověřit.

Poté se stejná informace o opravě zjevné chyby objevila dne 7.10.2015 na profilu zadavatele a poté dne 9.10.2015 i v rámci opravy formuláře ve VVZ.

V žádném případě tak nelze tvrdit, že by se touto opravou zjevné chyby a nesprávnosti mohl rozšířit okruh možných dodavatelů, neboť celý okruh dodavatelů, kteří pracují s VVZ, zjevnou nesprávnost viděl na první pohled již z prvního Oznámení o zakázce a každý uchazeč si mohl spočítat, kam se asi reference posunou, případně zavolat a dotázat se.

Z tohoto pohledu tedy není povinností zadavatele prodloužení lhůty a ani není vhodné.

Zadavatel současně s tím vyhodnocoval i důvody k prodloužení lhůty. Zadavatel vyhodnocoval znění dodatečných informací, tj. kvalitu dotazů uchazečů a náročnost zapracování odpovědí zadavatele do nabídky uchazečů. Po vyhodnocení náročnosti jednotlivých dotazů, zejména k přihlídnutí k dotazu 35 a z něj plynoucí úpravy výkazu výměr o množství jednotlivých výrobků, **rozhodl zadavatel o prodloužení lhůty k podání nabídek o 7. dní.**

**Nové lhůty stanovil zadavatel následovně:**

- **Lhůta pro podání nabídek se prodlužuje o 7 dní na 29.10.2015 do 15:00.**
- **Jednání komise pro otevírání obálek se uskuteční 29.10.2015 do 15:15.**
- **Lhůta pro podání žádostí o informaci podle § 49 odst. 1 ZVZ se prodlužuje do 21.10.2015.**

Zadavatel věří, že prodloužení lhůty povede k vyšší kvalitě podaných nabídek. Opravy budou provedeny i ve VVZ.



### **35. Dotaz uchazeče:**

Zadaný výkaz výměr pro ocenění 02\_Tělocvična Slivenec výkaz výměr\_BKN\_9.9.2015 obsahuje v oddíle MaR položky s hodnotou : množství „0“. Jedná se například o položku: č.732 Y1.3 Pohon ventilu 500N, položku: č.733 Y1.4 Ventil trojcestný, PN 16, DN 32, a řadu dalších obdobných, celkem 18 položek. Konstatujeme, že po konzultacích se subdodavatelem tohoto oboru (MaR) jsme přesvědčeni, že uvedené položky věcně do dodávky zařízení MaR patří a tudíž jejich neoceněním díky „nulové hodnotě“ v množství bude zařízení MaR neúplné a tím pádem ne zcela provozuschopné. Prosíme o jasné stanovisko zadavatele k uvedenému.

### **Odpověď zadavatele:**

Ano, zde byla chyba ve výkazu výměr. Projektant MaR podal toto vyjádření:

*Dobrý den,*

*prošel jsem s kolegy rozsah dodávek a musím se přiznat, že položky pro VZT jednotku 1, 2 a 3 mají být kompletně v dodávce MaR. V TZ jsem se odkazoval na dodávku VZT, ale kolega je tam nemá (měl jsem starou informaci, že bude VZT dodána včetně směšovacího uzle s čerpadlem).*

*Prověřil jsem si dodávky s ZTI a tam je to v pořádku.*

*Opravil jsem technickou zprávu, zadávací rozpočet a slepý rozpočet pod označením revize 1.1. V rozpočtech jsem opravené řady vyžlutil.*

**Zadavatel tedy dává na profil zadavatele soubory s výše uvedenými opravami. Položky výkazu výměr, kde došlo ke změně, jsou vyřazené.** Prosíme uchazeče, aby stejně upravili soutěžní výkaz výměr. Díky těmto opravám ve výkazu výměr zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

**Nové lhůty stanovil zadavatel následovně:**

- **Lhůta pro podání nabídek se prodlužuje o 7 dní na 29.10.2015 do 15:00.**
- **Jednání komise pro otevírání obálek se uskuteční 29.10.2015 do 15:15.**
- **Lhůta pro podání žádostí o informaci podle § 49 odst. 1 ZVZ se prodlužuje do 21.10.2015.**

### **36. Dotaz uchazeče:**

#### **Dotaz č. 1:**

V předaném výkazu výměr je uvedena dodávka velkoformátové keramické dlažby bez uvedených rozměrů a označení protiskluznosti. Žádáme zadavatele o jasné stanovisko jaká dlažba má být dodána.

### **Odpověď zadavatele:**

V TZ stavební části je uvedeno:

Odstíny, barevné a materiálové řešení obkladů a dlažeb bude upřesněno během dle požadavků





a výběru architekta, resp. dle požadavků investora.

Ve skladbách konstrukcí uvedeno:

- keramická dlažba velkoformátová, tl 10 mm, standard, protiskluzná
- **obdélníkový formát (výběr formátu dlažby rámci AD, materiál a rozměr dle výběru architekta a investora)**

Protiskluznost – provést dle jednotlivých provozů, kam je skladba určena – protiskluznost požadována ve skladbách podlah obecně v mokřích provozech, konkrétně protiskluznost určit dle typu konkrétního provozu. Předpokládáno upřesni na základě výběru formátu dlažby rámci AD, materiál a rozměr dle výběru architekta a investora.

### **37. Dotaz uchazeče:**

#### **Dotaz č. 2:**

Dne 7. 10. 2015 byl zaslán dotaz zadavateli. Do dnešního dne, tj. 14. 10. 2015 nám nebylo odpovězeno. Žádáme zadavatele o zaslání odpovědi na náš dotaz a zároveň žádáme na základě §40 odst. 3 zákona o přiměřené posunutí zakázky.

#### **Odpověď zadavatele:**

Odpověď zveřejněna 14.10.2015. Co se týká prodloužení lhůty z Vámi uváděných důvodů, bylo zamítnuto a vysvětleno jednak na prohlídce místa plnění, jednak telefonicky, jednak v dotazu č. 34. K prodloužení lhůty pro podání nabídek nakonec dojde, viz dotaz č. 34.

### **38. Dotaz uchazeče:**

#### **Dotaz č. 3:**

Dle zadávací dokumentace, zejména dle čl. 7.1, zadavatel požaduje doložení platné a účinné pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě včetně všech příloh, dodatků a všeobecných či jiných obchodních podmínek pojišťovny.

Uchazeč se domnívá (i dle názoru MMR), že požadavek na připojení „kompletní“ pojistné smlouvy již do nabídky uchazeče nemá oporu v zákoně č. 137/2006 Sb. a lze jej proto považovat za diskriminační. Někteří uchazeči mohou mít několikaleté a několikastránkové pojistné smlouvy které se v případě potřeby upravují dle podmínek konkrétní zakázky.

Dotaz uchazeče zní, zda bude pro zadavatele dostačující předložení např. čestného prohlášení o zajištění požadovaného pojištění.

#### **Odpověď zadavatele:**

Pojistná smlouva je součástí obchodních podmínek zadavatele. Požadavek je zcela legitimní. Názor MMR nevtělený do zákonných a podzákoných norem je zcela irrelevantní, neboť odpovědný je vždy zadavatel, nikoli MMR či jeho metodiky.

Současně zadavatel konstatuje, že požadavek na doložení celé smlouvy je pouze ochranou uchazečů, neboť je bohužel stále standardem, že jsou pojistné smlouvy dokládány tak, že není jasný buď předmět pojištění, rozsah pojištění, odpovědnost za škodu nebo prolongace smlouvy.

Doklad pouze čestným prohlášením pojišťovny včetně podpisu a razítka je zajiště možný za předpokladu, že takové čestné prohlášení zcela naplní požadavky zadavatele a bude kontrolovatelné.



Vhodné je např. u mnoha prolongačních dodatků, které nahradí. Nevhodné je v rámci nahrazení všeobecných, speciálních a jiných podmínek pojišťovny, které však jsou součástí smlouvy.

Uchazeč předložením čestného prohlášení má snahu přenášet své povinnosti k doložení kompletního předmětu, výše a délky pojištění na pojišťovacího agenta a následně na zadavatele ve smyslu, že pokud čestné prohlášení o pojistné smlouvě nebude kompletní, bude uchazeč vyzván k doplnění. Výzva podle §59 odst. 4 ZVZ je však možností, ne povinností zadavatele.

Zadavatel proto doporučuje uchazečům předložit kompletní znění pojistné smlouvy. Předložení čestného prohlášení s vhodnými přílohami, které jasně osvědčí pojistný vztah, bude zadavatel akceptovat také. Bude-li však takové čestné prohlášení neúplné, zadavatel si vyhrazuje právo nevyzývat uchazeče k doplnění, ale vyloučit ho za úmyslné přenášení svých povinností na zadavatele (vždy podle charakteru vady). Uchazeč tak riskuje možné vyloučení. Je na zvážení uchazeče, kterou variantu zvolí.

### **39. Dotaz uchazeče:**

#### **Dotaz č. 4:**

Dle zadávací dokumentace č. 7.1 zadavatel požaduje doložení závazného příslibu bankovní záruky za reklamace ve výši 0,5 mil. Kč/rok.

Dotaz uchazeče zní, zda zadavatel nemá na mysli závazný bankovní příslib za záruční lhůtu platný nejméně po dobu běhu záruční lhůty ve výši 0,5 mil. Kč.

Možnost vystavení bankovní záruky za reklamaci není ani bankami nabízena, pouze bankovní záruka za záruční lhůtu.

### **Odpověď zadavatele:**

Název bankovní záruky je irelevantní. Podstatné je znění smlouvy o vystavení či budoucím vystavení bankovní záruky, kde bude jasně specifikován závazek dle požadavků řídicí smlouvy mezi klientem banky (uchazečem) a zadavatelem. Tento závazek bude dle požadavků zadavatele.

### **40. Dotaz uchazeče:**

Žádám Vás tímto o upřesnění specifikace položky č. 306 výkazu výměr – Orientační systém v objektu. Jedná se pouze o dodávku a montáž bezpečnostních tabulek uvedených v technické a požární zprávě, nebo o orientační systém označující místnosti a pavilony školy?

Předem děkuji za odpověď.

### **Odpověď zadavatele:**

Viz popis ve výkazu výměr a v technické zprávě.



---

Vážení uchazeči, děkujeme za Vaše dotazy a Váš zájem o naši veřejnou zakázku. Věříme, že jsme dotazy zodpověděli k Vaší spokojenosti.

S pozdravem

**Za zadavatele:**

.....  
Ing. Petr Jakubíček, Ph.D., jednatel